**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 4 Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 16.35΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Στύλιου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Αναδιοργάνωση του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων και μετονομασία του σε Οργανισμό Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων, ίδρυση ν.π.ι.δ. με την επωνυμία «Μουσείο-Ελαιοτριβείο Βρανά» στον Δήμο Λέσβου, προβολή της πολιτιστικής κληρονομιάς στο εξωτερικό, ρυθμίσεις για το ιστορικό μουσείο Κρήτης και το μουσείο «Φοίβος Ανωγειανάκης» και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών εκπροσώπων)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή (Λίνα) Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Γιάννης Τσακοπιάκος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων ΥΠΠΟ, Γιάννης Μαυρικόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Φύλαξης Αρχαιοτήτων, Παναγιώτης Σταθουλόπουλος, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων ΤΑΠΠ, η κυρία Ειρήνη Γερουλάνου, Πρόεδρος του Μουσείου Μπενάκη, Αλέξης Καλοκαιρινός, Πρόεδρος του Ιστορικού Μουσείου Κρήτης, Πάνος Κουάνης, Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων (ΕΚΟΜΕ), Ανδρέας Τσιλιφώνης, Πρόεδρος της Ένωσης Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων (PACT), κυρία Δέσποινα Κουτσούμπα, Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, Κωνσταντίνος Γεωργούντζος, Πρόεδρος GEA – Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και Είσπραξης Συγγενικού Δικαιώματος Ήχου, η κυρία Φένια Κοσσοβίτσα, εκπρόσωπος του Συνδέσμου Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων (ΣΑΠΟΕ) και ο κ. Νίκος Σηφουνάκης, Πρόεδρος της Πολιτιστικής Εταιρείας «Αρχιπέλαγος» - Για το Μουσείο Βρανά στη Λέσβο.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κωτσός Γεώργιος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραϊτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Θα δώσω το λόγο σε κάθε έναν από τους εκπροσώπους για 5 λεπτά, με μια μικρή ανοχή 2 λεπτών.

Θέλω να ενημερώσω εσάς και τους εκπροσώπους των φορέων ότι όσοι έχετε υπομνήματα, μπορείτε να μας τα στείλετε, με e-mail, στη διεύθυνση των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών της Βουλής, για να τα διανείμουμε

Λοιπόν, να δώσω το λόγο στον Εκπρόσωπο της Πολιτιστικής Εταιρείας «Αρχιπέλαγος» - Για το Μουσείο Βρανά στη Λέσβο, τον κύριο Νίκο Σηφουνάκη, διαπρεπή πρώην Υπουργό. Κύριε Σηφουνάκη, ορίστε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΗΦΟΥΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Πολιτιστικής Εταιρείας «Αρχιπέλαγος» - Για το Μουσείο Βρανά στη Λέσβο):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστούμε που μας καλέσατε.

Την απόφαση της Γενικής μας Συνέλευσης, στις 4/11/2020, για το νομοσχέδιο που συζητείται στην Επιτροπή σας του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και τις διατάξεις, που αφορούν το Μουσείο Βρανά της Λέσβου, την κοινοποιήσαμε στην Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, στις 9/11/2020, και εστάλη στον διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Πολιτισμού, στη σχετική διαβούλευση. Αναρτήθηκε στις 13/11/2020.

Επίσης, κοινοποιήθηκε σε εσάς, ως Πρόεδρο της αρμόδιας Επιτροπής της Βουλής, στις 2/1/2020, αλλά και σε όλους τους Εισηγητές των Κομμάτων της Επιτροπής σας, πολλοί από τους οποίους επικοινώνησαν μαζί μας για πρόσθετη ενημέρωση ή επιμέρους διευκρινίσεις.

Επισυνάπτουμε, ως προς τούτο, τη γνωμάτευση του νομικού συμβούλου της Εταιρείας μας, στην οποία αναφέρονται οι προϋποθέσεις της πρότασης δωρεάς και γιατί δεν μπορεί να συνταχθεί η δωρεά.

Ωστόσο, κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής σας, χθες, 3/12/2020, οι Εισηγητές αναφέρθηκαν στη σημαντικότητα του Μουσείου Βρανά και ακούστηκαν απόψεις, που συμπίπτουν με τη βούληση της πρότασης δωρεάς μας, η οποία κατατέθηκε στο ΥΠΠΟΑ, διότι μας εζητήθη από την Υπουργό και τους νομικούς της συνεργάτες, αλλά και με έγγραφό της προς το φορέα μας, η τότε Υπουργός, αριθμός γραφείο Υπουργού 15403440/4026/27.12.2017, στο οποίο αναφέρει ότι το ΥΠΠΟΑ θα δρομολογήσει τις απαραίτητες διαδικασίες, μόλις υποβληθεί η σχετική συμβολαιογραφική πράξη δωρεάς.

Αναμέναμε η παριστάμενη Υπουργός να τοποθετηθεί και να καλύψει τις προϋποθέσεις της πρότασης δωρεάς. Τούτο, δε, παρότι, όπως προκύπτει, αυτό είναι επιβεβλημένο νομικά, αλλά και πολιτικά, κατά μείζονα λόγο, ως ελάχιστη ένδειξη ευγνωμοσύνης προς τα πρόσωπα, που συνετέλεσαν στη διάσωση του μνημείου, το οποίο, χωρίς κανένα χρέος ή όφελος εν λειτουργεία, χωρίς αντάλλαγμα, προτάθηκε προς δωρεά στο Υπουργείο Πολιτισμού. Η συνεργασία της επίσημης πολιτείας, με πρωτοβουλίες πολιτών, που δημιουργούν πρέπει να έχει αμοιβαιότητα και αλληλοεκτίμηση.

Κατατέθηκε το σχέδιο νόμου, χωρίς επί ένα χρόνο, παρά τις προσπάθειές μας να υπάρξει κάποια επικοινωνία, έστω και με έναν εξουσιοδοτημένο υπάλληλο. Ενημερωθήκαμε τυχαίως ότι αναρτήθηκε και για διαβούλευση το σχέδιο νόμου στο διαδικτυακό τόπου του Υπουργείου. Με την ολοκλήρωση της διαβούλευσης, διαπιστώσαμε ότι στο κείμενο, που κατατέθηκε στη Βουλή, υπήρξαν αλλαγές στο σχέδιο, σε σχέση με το αναρτημένο στην διαβούλευση, αλλά και πάλι δεν υπάρχει αναφορά στη συμβολαιογραφική πράξη δωρεάς μας και ιδρύεται το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, ως να πρόκειται περί αναγκαστικής κρατικής απαλλοτρίωσης, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η γνωμοδότηση, που καταθέτουμε συνημμένως, ο νομικός μας σύμβουλος κ. Πέτρος Κατσιβέλης, αλλά και ο συμβολαιογράφος, κ. Σταμάτης Κατοπόδης, που συνέταξε τη συμβολαιογραφική πρόταση δωρεάς.

 Δεν υπάρχει καμία πρόνοια για τους εργαζόμενους, που προσφέρουν, επί χρόνια στο Μουσείο, κάτω από δύσκολες συνθήκες, στη Λέσβο των εκατοντάδων χιλιάδων προσφύγων, μεταναστών.

Στενοχωρεί βαθιά το γεγονός, ότι σχεδόν τρία χρόνια από την πρόταση της δωρεάς εξακολουθεί να υπάρχει απόσταση στην αντίληψη. Η αισιοδοξία και το όραμα υπήρξε η αρχή, που οδήγησε να συνυπάρχουν σημαντικές προσωπικότητες στην προσπάθεια διάσωσης ενός μνημείου, που συνδέει δύο μεγάλους δημιουργούς: έναν ποιητή και έναν σκηνοθέτη. Θα ήταν λυπηρό, αν όχι ταπεινωτικό και προσβλητικό στη μνήμη των δημιουργών του, που δεν βρίσκονται πλέον στη ζωή, αλλά και όσων συνεχίζουν το έργο τους, στην Ολομέλεια της Βουλής να καταψηφίζονται τροπολογίες, έστω και από ελάχιστους Βουλευτές της Εθνικής Αντιπροσωπείας, με επίμαχο θέμα τη δωρεά του «Μουσείου Ελαιοτριβείου Βρανά».

Λόγω των παραπάνω, το Δ.Σ. της Εταιρίας μας αποφάσισε και εξουσιοδότησε τον Πρόεδρό της να καταθέσει στην Επιτροπή σας, ότι η Πολιτιστική Εταιρία «Αρχιπέλαγος» δεν επιθυμεί να εμπλέξει το μουσείο σε άδοξους διαξιφισμούς.

Κατά συνέπεια, ζητούμε, κύριε Πρόεδρε, να αποσυρθούν οι διατάξεις, που αφορούν το «Μουσείο Ελαιοτριβείο Βρανά», δεδομένου ότι, ως έχουν, δεν αντιστοιχούν στη βούληση της δωρεάς και δεν φέρουν καμία έννομη συνέπεια.

Συνημμένως και η γνωμάτευση του νομικού συμβούλου. Προσβλέπουμε ότι με ανοικτούς ορίζοντες, με σχέσεις ισοτιμίας θα υλοποιηθεί η βούλησή μας και θα αναμένουμε μια πρωτοβουλία στο μέλλον.

Σας ευχαριστούμε, τα μέλη της Επιτροπής. Καλή συνέχεια.

Θα μου επιτρέψετε, πριν κλείσω, εκτός του ειλημμένου της απόφασής μου, να σας πω δύο λόγια. Θήτευσα στην Ελληνική Βουλή, επί 23 χρόνια. Υπηρέτησα τους θεσμούς και τους πολίτες από πέντε κυβερνητικές θέσεις, και μια από αυτές ήταν η θέση στο Υπουργείο Πολιτισμού.

Επιπροσθέτως, θήτευσα στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, μια θητεία και είχα την τιμή να με εκλέξουν και παρέμεινα σε όλη μου την θητεία Πρόεδρος της Επιτροπής Πολιτισμού και Παιδείας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Έμαθα τι σημαίνει πολιτισμός, τι σημαίνει σύμπνοια, τι σημαίνει να αποδέχεσαι, να συνεργάζεσαι και πάνω απ' όλα, να ακούς.

Υπό αυτή την έννοια, η απόφαση της πολιτιστικής μας Εταιρίας, η οποία σας ανέγνωσα, είναι αυτή την οποία έχετε λάβει και στα χέρια σας. Σας ευχαριστώ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Σηφουνάκη. Αν με ακούτε, στείλτε μας την επιστολή αυτή, που αναγνώσατε, διότι αυτή που έλαβα εγώ εχθές, το περιεχόμενο το οποίο διαβάσατε δεν το είχε, ειδικά το τέλος.

Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

 **ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Εγώ απλώς θα ήθελα να επισημάνω, ότι η συμβολαιογραφική πράξη, την οποία ανέφερε ο κ. Σηφουνάκης, ουδέποτε εντοπίστηκε στο πρωτόκολλο του γραφείου Υπουργού, το οποίο σε κάθε περίπτωση, παρελήφθη ελλιπές. Είναι πάρα πολλά τα έγγραφα από το πρωτόκολλο το παλαιό, το οποίο δεν είναι πλήρες.

Επομένως, αυτήν την συμβολαιογραφική πράξη δεν την γνωρίζει το Υπουργείο σήμερα, διότι δεν υπήρχε.

Στον δε φάκελο, τον οποίο μας κατέθεσε ο κ. Σηφουνάκης όταν μιλήσαμε, την πρώτη φορά και στη συζήτησή μας ετέθησαν διάφορα οικονομικά θέματα. Δεν θυμάμαι και οι συνεργάτες μου και εγώ να υπήρχε μέσα αυτή η συμβολαιογραφική πράξη.

 Σε κάθε περίπτωση, επειδή το ανέφερε, θα το κοιτάξουμε, θα το αναζητήσουμε ξανά, με βάση τον αριθμό πρωτοκόλλου, που μας έδωσε. Σε περίπτωση που δεν το βρούμε, δεν το εντοπίσουμε, θα τον παρακαλέσω να μας τη στείλει και θα επανέλθουμε τη Δευτέρα.

Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Υπουργέ.

Κύριε Σηφουνάκη, δεν ξέρω, αν ακούσατε την κυρία Υπουργό, θα ενημερωθείτε και από τα πρακτικά.

Προχωρούμε. Τον λόγο έχει, από τον Σύνδεσμο Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων,(ΣΑΠΟΕ), η κυρία Κοσσοβίτσα.

**ΦΕΝΙΑ ΚΟΣΣΟΒΙΤΣΑ (Εκπρόσωπος του Συνδέσμου Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων - ΣΑΠΟΕ):** Καλησπέρα σας, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Εκπροσωπώ σήμερα το Σύνδεσμο Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων, τοΣΑΠΟΕ και βρίσκομαι εδώ για να σας εκθέσω τις θέσεις του Συνδέσμου μας, σχετικά με το άρθρο 69, παράγραφος 3, της τροπολογίας του ΥΠΠΟΑ.

Να ξεκινήσω, λέγοντας, ότι οι τροποποιήσεις του νόμου 4487/2017, που ψηφίστηκαν το καλοκαίρι, στο νόμο 4704/2020 του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, μας έδωσαν την πεποίθηση και την αισιοδοξία πως η λειτουργία του ΕΚΟΜΕ και του επενδυτικού κινήτρου «Cash Rebate» μπαίνει σε νέα φάση. Παρόλα αυτά, μήνες αργότερα, βρισκόμαστε μπροστά σε μια τροπολογία που ελλοχεύει πολλούς κινδύνους.

Και εξηγούμαι. Πρώτον, τα χρήματα του επενδυτικού κινήτρου θα εξαντληθούν, σε λίγες μεγάλες παραγωγές, κυρίως αμερικανικά στούντιο και δεν θα μείνουν χρήματα ούτε για τις μεσαίες αλλοδαπές παραγωγές, που σημειωτέον, αυτήν τη στιγμή, έχουν με μεγάλη επιτυχία βάλει τη χώρα μας στο χάρτη των προτεινόμενων προορισμών για γυρίσματα, αλλά επίσης ούτε και για τα ελληνικά οπτικοακουστικά έργα.

Δεύτερον, οι αλλοδαπές παραγωγές θα μπορούν να φέρνουν από το εξωτερικό όλους τους καλλιτεχνικούς συντελεστές και τους τεχνικούς και να επιδοτηθούν γι΄ αυτό, με αποτέλεσμα οι Έλληνες συνάδελφοι τους να μείνουν άνεργοι.

Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι ένας από τους στόχους των κινήτρων αυτών, είναι η μείωση της ανεργίας στον οπτικοακουστικό κλάδο, στόχος, που έχει επιτευχθεί, ήδη, τα 2,5 χρόνια, που λειτουργεί το Cash Rebate.

Τρίτον, θα δημιουργηθούν συνθήκες πίεσης και εκμετάλλευσης προς τους εργαζόμενους. Κακώς εννοούμενοι ανταγωνισμοί, ανάμεσα στις εταιρείες παραγωγής, οι οποίες θα αναγκαστούν να διαπραγματεύονται, με τους καλλιτεχνικούς και τεχνικούς συντελεστές αμοιβές, που θα αντιστοιχούν σε χαμηλότερες, χωρών, όπως η Βουλγαρία η Ρουμανία, η Τσεχία, που όλοι γνωρίζουμε ότι είναι κατά πολύ χαμηλότερες και μάλιστα αναλογούν σε πολύ πιο διευρυμένα ωράρια εργασίας.

Τέταρτον, οι Έλληνες καλλιτέχνες και τεχνικοί συντελεστές θα αποδυναμωθούν και θα βρεθούν στο περιθώριο και ολόκληρος ο οπτικοακουστικός τομέα στα απαξιωθεί.

Πέμπτον, είναι επιπλέον σαφές ότι η τροπολογία αυτή θα μειώσει κατά πολύ την αναπτυξιακή συμμετοχή του οπτικοακουστικού τομέα στην οικονομία της χώρας. Θα χαθούν τα έσοδα, που εισπράττονται από φόρους και ασφαλιστικές εισφορές τόσο από τις ελληνικές εταιρείες παραγωγής, όσο και από τους Έλληνες εργαζόμενους του κλάδου.

Τέλος, η τροπολογία αυτή ελλοχεύει κινδύνους, όχι μόνο για την πορεία του οπτικοακουστικού κλάδου, αλλά και για την ίδια την εικόνα της χώρας στον τομέα αυτό. Η εικόνα μιας σταθερής, υγιούς και ομαλής διαδικασίας, θα διαλυθεί γρήγορα, όταν θα πάρει τη θέση της, ως καιροσκοπισμός και ο μη σωστός σχεδιασμός, για μια ισχυρή οπτικοακουστική βιομηχανία.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να σημειώσω, ότι κάτι ανάλογο δεν συμβαίνει σε χώρες με εν ενεργεία επενδυτικά κίνητρα, όπως το cash rebate. Πράγματι, υπάρχουν χώρες, που έχουν επεκτείνει τα κίνητρα τους και στις αμοιβές αλλοδαπών συντελεστών. Αυτές αφορούν, κυρίως, τις λεγόμενες above the line αμοιβές και μάλιστα, τους επιβάλλεται και παρακράτηση φόρου 15%. Η Ελλάδα μετράει μόλις δυόμισι χρόνια εφαρμογής του κινήτρου και μια τέτοια τροπολογία είναι εξαιρετικά πρώιμη και θεωρούμε ότι θα αποδειχθεί καταστροφική.

Η θέση μας είναι ξεκάθαρη. Η τροπολογία, στην τωρινή της μορφή, πρέπει να αποσυρθεί και να ξεκινήσει μια συζήτηση με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και τον ΕΚΟΜΕ, με συμμετοχή όλων των επαγγελματικών φορέων του κλάδου, προκειμένου, ψύχραιμα να σχεδιαστεί ένα μοντέλο, που να ικανοποιεί τόσο τους ξένους παραγωγούς, τα στούντιο, αλλά και τους Έλληνες επαγγελματίες και κυρίως, να είναι συμφέρουσα δημοσιονομικά για τη χώρα.

Σε κάθε περίπτωση, ο ΣΑΠΟΕ προτείνει εξαίρεση από την παράγραφο 3 του άρθρου 69, των αμοιβών των καλλιτεχνικών και τεχνικών συντελεστών. Όπως είπαμε, σε αντίθετη περίπτωση, οι Έλληνες εργαζόμενοι είτε θα μείνουν άνεργοι είτε θα αναγκαστούν να κατεβάσουν τα ημερομίσθια τους, στο επίπεδο αμοιβών Βουλγαρίας, Τσεχίας κλπ. ή ακόμα χειρότερα, θα οδηγηθούν στο να ανοίξουν εταιρείες σε χώρες, με χαμηλούς συντελεστές φορολόγησης, όπως η Κύπρος ή η Βουλγαρία, ώστε να εξοικονομούν χρήματα από τους φόρους και να παραμένουν ανταγωνιστικοί, σε σχέση με τους αλλοδαπούς συναδέλφους τους.

Οι μόνες αμοιβές, στις οποίες μπορεί να δοθεί επιλεξιμότητα, με ξένα παραστατικά, είναι οι αμοιβές των ηθοποιών. Άλλωστε, οι ηθοποιοί είναι αυτοί που μπορούν να διαφημίσουν τη χώρα και τη δική τους παρουσία είναι που θέλουμε να ενισχύσουμε.

 Το υπάρχον προτεινόμενο ποσοστό, που προτείνεται για χρήση αλλοδαπών τιμολογίων, 50% επί του συνόλου των επιλέξιμων δαπανών του επενδυτικού σχεδίου, είναι υπερβολικά μεγάλο και θα πρέπει να κατεβεί, τουλάχιστον στο 15%. Στα αλλοδαπά έξοδα, που θα δικαιολογούνται, θα πρέπει να επιβάλλεται χαμηλός συντελεστής φορολόγησης, π.χ. 10%, έτσι ώστε και η χώρα να αντισταθμίζει τις απώλειες από τα φορολογικά έσοδα και τις ασφαλιστικές εισφορές.

Ελπίζουμε και ευχόμαστε να αποσυρθεί η τροπολογία και να εισακουστούν οι εμπεριστατωμένες αντιρρήσεις μας. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για το χρόνο σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Κοσσοβίτσα. Τώρα. το λόγο έχει η Ένωση Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων PACT, ο κ. Ανδρέας Τσιλιφώνης, ο Πρόεδρος, για 5 λεπτά με μια ανοχή δύο λεπτών.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΣΙΛΙΦΩΝΗΣ (Πρόεδρος Ένωσης Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων PACT):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Θα μιλήσω και εγώ για το ίδιο άρθρο, που ανέπτυξε και η κυρία Κοσσοβίτσα από το ΣΑΠΟΕ. Έκανε μια σωστή εισαγωγή, έβαλε σωστά το θέμα. Πρέπει, όμως θα βρούμε μια λύση. Είναι γεγονός ότι, αυτή η λογική του άρθρου, αυτή τη στιγμή, δημιουργεί ένα πολύ σημαντικό κίνητρο, ειδικά για μεγάλες παραγωγές. Αλλά, εάν δεν υπάρχουν κάποιες σοβαρές δικλείδες ασφαλείας, κάποιες προϋποθέσεις και ρητές προδιαγραφές, υπάρχει κίνδυνος να δημιουργηθούν όλα τα προβλήματα, που ανέπτυξε η κυρία Κοσσοβίτσα.

Συγκεκριμένα, για να μην επαναλαμβάνω τα ίδια πράγματα, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχουν, τουλάχιστον, δύο προϋποθέσεις, πολύ σημαντικές. Για τις προϋποθέσεις, που ελέγχονται εύκολα από τους ορκωτούς ελεγκτές, να μην είναι κάποιο ομιχλώδες σύστημα.

Επίσης, προτείνουμε να είναι οι εξής. Πρώτον, επιτρέπεται η ένταξη τμήματος των αμοιβών διεθνούς προσωπικού στις επιδοτούμενες επιλέξιμες δαπάνες, υπό τη ρητή προϋπόθεση, ότι το συνολικό επιλέξιμο ύψος του δεν ξεπερνά το 20% των συνολικών αμοιβών, σε πάσης φύσεως ειδικότητες του ελληνικού προσωπικού. Δηλαδή, αυτό είναι περίπου 16%, η κυρία Κοσσοβίτσα είπε περίπου 15%. Αυτή είναι η λογική, ότι δεν πρέπει αυτές οι αμοιβές να ξεπεράσουν ένα 15%. Αυτό είναι ουσιαστικότατο κίνητρο, ώστε αν κάποιος παραγωγός θέλει να εντάξει μεγαλύτερες αμοιβές, θα πρέπει αναγκαστικά να υποχρεώνεται να πάρει και περισσότερο ελληνικό προσωπικό. Αυτή είναι η μία προϋπόθεση.

 Η δεύτερη προϋπόθεση είναι αυτές οι πληρωμές του αλλοδαπού προσωπικού, θα πρέπει να γίνονται από την Ελλάδα και όχι από κάποιο χώρο, που δεν ξέρουμε, αν μπήκαν ή δεν μπήκαν, καταγράφηκαν ή όχι. Δηλαδή, εμείς έχουμε προτείνει ότι για κάθε έργο πρέπει να υπάρχει ένας αποκλειστικός τραπεζικός λογαριασμός, που μέσα από εκεί θα γίνεται η διακίνηση όλων των χρημάτων, ώστε οι ορκωτοί ελεγκτές να ξέρουν πού πήγαν τα χρήματα.

Άρα και αυτές οι αμοιβές θα πρέπει να μεταφέρονται μέσα από αυτό το λογαριασμό, ώστε να γίνεται εύκολος ο έλεγχος ότι πραγματικά πήγαν εκεί που έπρεπε να πάνε.

Στη συνέχεια, να κάνω μια διευκρίνιση. Αυτά τα ποσοστά εμείς τα συγκρίνουμε πάντα με αμοιβές προσωπικού. Όχι επί του συνόλου όλων των επιλέξιμων δαπανών. Δηλαδή, όταν λέμε ότι πρέπει να έχουμε 1.000.000 αμοιβές προσωπικού ελληνικού, σημαίνει ότι παίρνουμε όλα τα πρόσωπα, που δουλεύουν. Όχι τα ταξίδια, όχι τα ξενοδοχεία, όχι τα φαγητά, όχι άλλα πράγματα της παραγωγής. Επ’ αυτού, στην ουσία, θέλουμε να υπάρχει σχέση 5 προς 1.

Στη συνέχεια, συμφωνούμε απολύτως ότι αυτές οι αμοιβές θα πρέπει αφενός να κατατίθενται, μέσω του ελληνικού τραπεζικού λογαριασμού, αλλά και να φορολογούνται στην πηγή. Επιπρόσθετα, για να μην βρεθεί μία παραγωγή, η οποία θα μπορούσε να καταναλώσει όλο το ποσό, το οποίο διαθέτει το ΕΚΟΜΕ, προτείνουμε να μπει ένα πλαφόν στο Cash Rebate. Εμείς προτείνουμε να είναι περίπου 10 εκατομμύρια. Αυτό σημαίνει ότι μιλάμε για παραγωγές των 40 εκατομμυρίων ευρώ, που θα έρθουν στην Ελλάδα, οι οποίες είναι αυτή τη στιγμή οι μεγαλύτερες, που συζητούνται.

Επίσης, θα μπορούσε, κάτω από ειδικές περιπτώσεις, να γίνει και μια κουβέντα. Αλλά γενικά, ο στόχος είναι να υπάρχει όσο το δυνατόν μεγαλύτερη διασπορά στα ωφελούμενα έργα. Έτσι, ένα τέτοιο πλαφόν θα βοηθήσει και προς αυτή την κατεύθυνση.

Τέλος, επαναλαμβάνω ότι επειδή ο στόχος μας είναι η διασφάλιση και δημιουργία νέων θέσεων εργασίας - είναι μια πάγια άποψη, απέναντι στα πολιτιστικά κριτήρια - να αλλάξουν με τρόπο, που να δίνουν μεγαλύτερη έμφαση στο ημεδαπό απασχολούμενο προσωπικό και όχι σε κάποια θεωρητικά κριτήρια. Υπάρχουν κάποια ωραία θεωρητικά κριτήρια, τα οποία, όμως, τελικά δεν ξέρουμε πόσο βοηθάνε τις θέσεις εργασίας.

Ένα στοιχείο, που δεν είπα προηγουμένως, είναι ότι θεωρούμε ότι δεν υπάρχει νόημα head count, που κάποτε υπήρξε αυτό, δηλαδή οι παραγωγοί, ανά δέκα Έλληνες, να παίρνουν κι έναν ξένο. Αυτό θα το θεωρούσαμε λάθος, γιατί θα οδηγούσε, πιθανώς, σε μια κατάσταση, όπου μια ξένη παραγωγή θα πάρει οδηγούς, βοηθούς παραγωγής, ανθρώπους καθαριότητας, για να συμπληρώσει προσωπικό, ενώ θα φέρνει όλο το προσωπικό από έξω στις σημαντικές θέσεις. Άρα, μιλάμε για σύγκριση, μόνο σε επίπεδο αμοιβών, όπως το αναπτύξαμε παραπάνω. Θα σας το στείλω και γραπτά. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Τσιλιφώνη.

Το λόγο έχει ο κ. Πάνος Κουάνης, Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων.

**ΠΑΝΟΣ ΚΟΥΑΝΗΣ (Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων - ΕΚΟΜΕ)**: Ευχαριστώ πολύ. Καλησπέρα σας.

Να μπω κατευθείαν στο θέμα. Το ΕΚΟΜΕ, από την ίδρυσή του, αυτό για το οποίο πρωτίστως ενδιαφέρεται είναι η υγιής ανάπτυξη του οπτικοακουστικού κλάδου. Αυτό που το ενδιαφέρει, κατά κύριο λόγο, είναι η ανάπτυξη της ελληνικής επιχειρηματικότητας των Ελλήνων παραγωγών, της ελληνικής παραγωγής οπτικοακουστικών έργων, της απασχόλησης και η προσέλκυση άμεσων ξένων επενδύσεων. Γι’ αυτό ακριβώς και στην περίοδο του κορωνοϊού, κατά το πρώτο lockdown του Μαρτίου - Απριλίου, ήμασταν από τους οργανισμούς, που όχι μόνο δεν κλείσαμε, αλλά υποστηρίξαμε, με κάθε μέσο και με κάθε τρόπο, τόσο τις ελληνικές παραγωγές, όσο και τις ξένες, έτσι ώστε να λειτουργεί όλο το σύστημα αδιάληπτα.

Το cash rebate, το οποίο ψηφίστηκε, το καλοκαίρι του 2017 και ξεκίνησε να λειτουργεί την άνοιξη του 2018, είναι ένα πολύ δυναμικό εργαλείο διεθνώς, ένα εργαλείο το οποίο αλλάζει διαρκώς και συστηματικά, σε κάθε χώρα, που εφαρμόζεται. Αυτό έχει γίνει παντού, δεν χρειάζεται να πούμε παραδείγματα. Στην Ευρώπη, οι άνθρωποι, που ασχολούνται με το αντικείμενο, το γνωρίζουν πάρα πολύ καλά, ότι όλες οι χώρες, κάθε τρεις και λίγο, αλλάζουν το σύστημα και προσαρμόζονται στα νέα δεδομένα, γιατί η αγορά διαρκώς αλλάζει. Αυτό έγινε και μετά τον κορωναϊό. Για παράδειγμα, η Ισπανία, η Μάλτα και πάρα πολλές χώρες άλλαξαν και προσαρμόστηκαν στα νέα δεδομένα, για να μπορέσουν να βελτιώσουν και να ενισχύσουν την οπτικοακουστική αγορά. Στην Ελλάδα, από το 2017, μέχρι το καλοκαίρι του 2019, ακριβώς γι’ αυτόν το λόγο, άλλαξε τρεις φορές ο ίδιος ο νόμος, όπως και οι Υπουργικές Αποφάσεις άλλαξαν άλλες τόσες φορές, τουλάχιστον τρεις από ό,τι θυμάμαι και αυτό δείχνει ακριβώς ότι ο χρηματοδοτικός μηχανισμός είναι ένα δυναμικό κίνητρο, που αλλάζει συνέχεια και προσαρμόζεται στα νέα δεδομένα. Από τον κορωνοϊό και μετά το καλοκαίρι, έγιναν οι πρώτες αλλαγές, για να μπορέσει να βελτιωθεί το κίνητρο και να γίνει πολύ πιο ανταγωνιστικό και τώρα, με αυτές τις αλλαγές, ερχόμαστε να ολοκληρώσουμε το κομμάτι αυτό των απαραίτητων προσαρμογών και αλλαγών, για να μπορέσει να ενισχυθεί ο κλάδος και να γίνει κατά πολύ ανταγωνιστικότερος των άλλων χωρών.

Το θέμα, λοιπόν, πού είναι: Αυτό που έχουμε παρατηρήσει, τις τελευταίες τρεις δεκαετίες, είναι ότι στην Ελλάδα έρχονται κινηματογραφικές παραγωγές πολύ μικρού κόστους ή όταν έρχονται μεγάλου προϋπολογισμού ταινίες, φέρνουν στην Ελλάδα πολύ μικρό κομμάτι του μπάτζετ. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι το «Mamma Mia», το οποίο σαν μπάτζετ ήταν 52 εκατομμύρια δολάρια και ήρθε μόνο 1,5 εκατ. στη χώρα μας. Δε θα επεκταθώ και σε άλλες ταινίες, γιατί είναι αντίστοιχα τα νούμερα. Η ουσία, λοιπόν, είναι ότι είτε μας έρχονται πολύ μικροί προϋπολογισμοί, είτε μας έρχονται από μεγάλους προϋπολογισμούς πολύ μικρά κομμάτια.

Το πρόβλημα, λοιπόν, αυτό ερχόμαστε να το διορθώσουμε, για να μπορούμε να προσελκύσουμε το είδος των κινηματογραφικών ταινιών, οι οποίες δεν έρχονται στη χώρα ή έρχονται και ξοδεύουν ελάχιστα, κάνουν ένα πέρασμα και φεύγουν, χωρίς να αφήνουν αποτύπωμα στην κοινωνία, κυρίως οικονομικό και αυτό είναι, υιοθετώντας ένα πολύ βασικό οικονομικό λογιστικό εργαλείο, που βασίζεται στην αρχή ότι η αμοιβή για την εργασία συνδέεται με το κράτος, στο οποίο χρησιμοποιείται και καταναλώνεται η αμοιβή. Είναι η λογιστική αρχή του used and consumed.

Αυτό, λοιπόν, το χρηματοδοτικό κίνητρο, είναι ένα κίνητρο, το οποίο χρησιμοποιείται, ευρέως, σε όλους τους βιομηχανικούς κλάδους και κλάδους υπηρεσιών. Είναι πολύ δυναμικό εργαλείο, ειδικά στις μεγάλες υποδομές τις κατασκευαστικές, χρησιμοποιείται πάρα πολύ στον κινηματογράφο, σε πολλά κράτη της Ευρώπης, σε όλο τον κόσμο. Ενδεικτικά, στην Ευρώπη, αντίστοιχο εργαλείο έχουν στη Μεγάλη Βρετανία, στην Ισπανία, στην Πορτογαλία, στην Τσεχία, στην Ισλανδία και την Ιρλανδία, για να ονομάσω μερικές.

Το εργαλείο αυτό, πρακτικά, ενσωματώνει στις επιλέξιμες δαπάνες ένα κομμάτι των ξένων αμοιβών και κυρίως των συντελεστών, το λεγόμενο above the line, δηλαδή των συντελεστών, οι οποίοι είναι οι stars, ο σκηνοθέτης και ο σεναριογράφος. Είναι ένας μηχανισμός, με τον οποίο πρακτικά χρηματοδοτείς, ενισχύεις, υποστηρίζεις το κομμάτι της παραγωγής, το οποίο είναι πολύ ακριβό, για να μπορέσει η παραγωγή να έρθει και να υλοποιηθεί στην Ελλάδα.

Αυτό, λοιπόν, το εργαλείο εγώ αντιλαμβάνομαι ότι είναι ένα πάρα πολύ τεχνικό εργαλείο και θυμάμαι κιόλας ότι όταν πρωτοστήθηκε το cash rebate, το 2017 και το 2018 υπήρχαν πάρα πολλές αντιδράσεις, διότι πάρα πολλοί ή δεν το καταλάβαιναν ή δεν μπορούσαν να το δουν, να το χειριστούν και το χρησιμοποιήσουν και υπήρχε μια δυσκολία και από τότε δουλεύουμε πάρα πολύ μαζί με τους παραγωγούς, για να μπορέσουμε να το βελτιώσουμε και να το δουλέψουμε και εκπαιδεύονται οι παραγωγοί, όπως εκπαιδευόμαστε και εμείς.

Το ίδιο πράγμα συμβαίνει και τώρα. Είναι ένα εργαλείο πολύ καινοτόμο για τα ελληνικά δεδομένα, είναι ένα εργαλείο πάρα πολύ χρήσιμο, γιατί πρακτικά θα αλλάξει τη χώρα σε επίπεδο branding, καταρχάς, σε επίπεδο απασχόλησης, διότι θα μεγαλώσει και θα ανοίξει την αγορά και θα δημιουργήσει πάρα πολλές νέες θέσεις εργασίας, που δεν το αντιλαμβανόμαστε τώρα, αλλά όταν λειτουργήσει θα το καταλάβουμε.

Επίσης είναι ένα εργαλείο, που προσελκύει άμεσες ξένες επενδύσεις, σε δύο επίπεδα. Καταρχάς, σε επίπεδο υποδομών, δηλαδή, σε επίπεδο κατασκευής στούντιο, θα έρθουν να ιδρυθούν εταιρείες, οι οποίες θα χρησιμοποιήσουν όχι μόνο το cash rebate, αλλά και το νέο φορολογικό κίνητρο, το οποίο ξεκίνησε αυτήν την εβδομάδα να λειτουργεί.

Είναι ένα κίνητρο, το οποίο είναι μόνο αναπτυξιακό, δεν έχει καμία αρνητική διάσταση. Εγώ σέβομαι τους φόβους της αγοράς, προφανώς το Υπουργείο θα κάνει βελτιώσεις στο νομοσχέδιο, ακούει τους φορείς. Αυτό που θέλω να πω είναι ότι η ΕΚΟΜΕ είναι ένας φορέας, ο οποίος είναι εδώ, για να συνεργάζεται και να στηρίξει τους παραγωγούς, αυτό έκανε και αυτό θα κάνει πάντοτε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Δέσποινα Κουτσούμπα, Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων):** Καταρχήν, θα μιλήσουμε, κυρίως για το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, για το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων. Το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων μετονομάζεται σε Ο.Π.Α.Δ.Δ. και για εμάς, για την αρχαιολογική υπηρεσία, είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό. Είναι ουσιαστικά το ταμείο αναδιανομής, είναι αυτό που εισπράττει τα έσοδα από τους αρχαιολογικούς χώρους και τα μουσεία και τα αναδιανέμει προς τις ανάγκες των μνημείων των αρχαιολογικών χώρων της αρχαιολογικής έρευνας, εν γένει κι αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Δυστυχώς, για πολλά χρόνια, διάφορες παθογένειες και προβλήματα και βέβαια και η τωρινή συγκυρία με την πανδημία θα έχει αντίκτυπο στα έσοδα του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων, αλλά υπήρχαν και δομικά προβλήματα, όπως το ζήτημα με τα αναψυκτήρια, όπως το ζήτημα με τα πωλητήρια και τα πωλητέα των μουσείων και πολλά άλλα θέματα, που οι αρχαιολογικοί χώροι και τα μουσεία, πολλές φορές, δεν ήταν σε θέση να προσφέρουν στους επισκέπτες και κάποια επιπλέον πράγματα, που φέρνουν έσοδα στα δημόσια ταμεία.

 Το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων βρίσκει έναν Οργανισμό, που είναι του 1977. Το να φτιάχνεις Οργανισμό το 2020, προφανώς, είναι κάτι πολύ θετικό, γιατί αναγκαστικά εκσυγχρονίζεται ο Οργανισμός και προσαρμόζεται σε νέες συνθήκες, νέα δεδομένα. Για παράδειγμα, τα ψηφιακά, το 1977, δεν υπήρχαν, βέβαια. Απλά, τα νομοσχέδια είναι και ζήτημα πολιτικής βούλησης και δουλειάς των ανθρώπων, για να μπορέσουμε να ανταποκριθούμε και να έχουμε αναψυκτήρια, πωλητήρια, πωλητέα σε αρχαιολογικούς χώρους, τέτοια, που αρμόζουν στα μνημεία και ξέρετε, δεν είναι μόνο έσοδα αυτά. Το ακριβές αντίγραφο, που παίρνει κάποιος από τη χώρα μας και το πηγαίνει στο σπίτι του, σε μια άλλη χώρα ή ακόμα και το μαγνητάκι, που παίρνει το παιδί, όταν επισκέπτεται τον αρχαιολογικό χώρο, δεν είναι μόνο έσοδα, είναι και μια προσωπική σχέση, μια προσωπική ανάμνηση του άλλου από την επίσκεψη σε ένα μέρος, σε ένα μουσείο και είναι σημαντικό. Όλοι μας έχουμε πάρει αντίστοιχα πράγματα από μουσεία του εξωτερικού, οπότε, υπό αυτή την έννοια, είναι θετικό το ότι έρχεται αυτό το νομοσχέδιο. Βασικά για την ακρίβεια, το να φτιαχτεί νέος Οργανισμός του Τ.Α.Π. με προεδρικό διάταγμα, όπως το προβλέπει το ίδιο το νομοσχέδιο, αυτό θα είναι πολύ θετικό.

Έχουμε, όμως, κάποια συγκεκριμένα σημεία να πούμε, για να βελτιωθούν κάποια πράγματα.

Το πρώτο είναι ότι υπάρχει ένα ζήτημα με τη διασφάλιση της χρήσης των μνημείων και των χώρων. Το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, δηλαδή ο Ο.Π.Α.Δ.Δ., μπορεί μεν να κάνει εκδηλώσεις σε χώρους ή να βοηθάει να γίνουν εκδηλώσεις σε χώρους, για παράδειγμα, για τη γαστρονομία, που είναι κάτι καινούργιο, όμως δεν μπορεί να υποκαθιστά την αρμόδια εφορεία αρχαιοτήτων. Η αρμόδια εφορεία αρχαιοτήτων είναι αυτή, που αδειοδοτεί ή δεν αδειοδοτεί, εισηγείται στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί το Δ.Σ. του Ο.Π.Α.Δ.Δ. να επέχει θέση Εισηγητή στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο, όπως υπονοείται στο άρθρο 4, παράγραφος 3.

Το δεύτερο είναι ότι θεωρούμε πάρα πολύ κακό την ίδρυση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, για τη διαχείριση της ακίνητης περιουσίας του δημοσίου. Ο Ο.Π.Α.Δ.Δ. έχει νομική μορφή δημοσίου δικαίου και μέχρι στιγμής, αυτό το πράγμα βοήθησε στη διασφάλιση των εσόδων του δημοσίου. Θεωρούμε ότι εδώ το άρθρο 5 θα πρέπει να καταργηθεί, αλλιώς, φοβόμαστε πολύ, τα έχουμε ξαναζήσει αυτά, ότι μπορεί να επαναληφθεί η υπόθεση του Ο.Π.Ε.Δ. Α.Ε. που φτιάχτηκε, υποτίθεται για να είναι πιο ευέλικτος, για να αυξήσει τα κέρδη του δημοσίου και εντέλει ήταν μια «μεγάλη μαύρη τρύπα». Το Τ.Α.Π. ποτέ δεν υπήρξε «μαύρη τρύπα». Ακόμα και στις χειρότερες εποχές του, δεν «φαγώθηκαν» δημόσια χρήματα, μέσα από το Τ.Α.Π.. Για τον Ο.Π.Ε.Δ. δεν είμαστε ακόμα σίγουροι. Ακόμα η υπόθεση είναι στα δικαστήρια. Το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, λοιπόν, τα διασφαλίζει αυτά.

Το τρίτο είναι ότι σε κάποια σημεία έχει αγνοηθεί ο κλάδος Π.Ε. Αρχαιολόγων και έχει μπει σε θέσεις προϊσταμένων ο κλάδος «Π.Ε. Πολιτιστικής Διαχείρισης», σκέτο. Να σημειώσω ένα διοικητικό θέμα, που είναι λίγο δύσκολο. Υπάρχουν πάρα πολλοί αρχαιολόγοι, με μεταπτυχιακό Πολιτιστικής Διαχείρισης, αλλά είναι κλάδος των Αρχαιολόγων, με ειδικότητα στην Πολιτιστική Διαχείριση. Ίσως, οι συντάκτες του νομοσχεδίου να έπρεπε να αναφερθούν σε αυτό, γιατί, όπως καταλαβαίνετε, αν ψάχνεις για προϊστάμενους στο Υπουργείο, το να μη βάζεις το Π.Ε. Αρχαιολόγων, που είναι η πιο πολυπληθής επιστημονική ειδικότητα, μάλλον, μόνο, ως λάθος, μπορεί να εκληφθεί, αλλιώς δεν είναι κατανοητό. Πρέπει να προστεθεί παντού η δυνατότητα σε αντίστοιχες θέσεις, που έχουν σχέση με τα δημοσιεύματα, με τις εκδόσεις και λοιπά, ο προϊστάμενος να είναι Π.Ε. Αρχαιολόγος και αν θέλετε, διεκδικώντας Πολιτιστική Διαχείριση, γιατί όχι.

Πρέπει να είναι σαφές, επίσης στο άρθρο 14, θεωρούμε ότι αφήνει ανοιχτά πράγματα, τα οποία σήμερα γίνονται δωρεάν από την Υπηρεσία, το αφήνει ανοικτό να εμπορευματοποιηθούν και να μπει εισιτήριο. Δηλαδή, τα εκπαιδευτικά προγράμματα, οι εργαστηριακές επισκέψεις, οι ξεναγήσεις, τα συνέδρια, τα αρχαιολογικά σεμινάρια, όλα αυτά τα πράγματα, εμείς, σαν Αρχαιολογική Υπηρεσία, τα προσφέρουμε στους πολίτες και αγωνιζόμαστε, για να τα προσφέρουμε στους πολίτες, δωρεάν και αυτό δεν θέλουμε να πάψει. Δεν μπορεί, λοιπόν ξαφνικά διά της πλαγίας, στο κεφάλαιο που αφορά τα έσοδα, να λέει ότι ο ΟΠΑΔΔ μπορεί να έχει έσοδα από όλα αυτά, όταν το διοργανώνει το Υπουργείο Πολιτισμού. Μπορεί να έχει έσοδα ο ΟΠΑΔΔ από όλα αυτά, όταν τα διοργανώνουν ιδιωτικοί φορείς. Έτσι, αν ένας άλλος ιδιωτικός φορέας θέλει να διοργανώσει και διοργανώνει ένα εκπαιδευτικό σεμινάριο, προφανώς δεν εισπράττει ένα τέλος, αλλά όταν η Αρχαιολογική Υπηρεσία η ίδια το κάνει, σε όλα τα μουσεία και προσπαθεί να κάνει εκπαιδευτικά προγράμματα, για τα παιδιά και για μεγάλους και για ειδικές ομάδες, εκεί δεν είχαμε μέχρι τώρα εισιτήριο και δεν θέλουμε να έχουμε. Είναι μια κοινωνική προσφορά, που είναι κοινωνικό και δημόσιο αγαθό και πρέπει να προσφέρεται δωρεάν. Εδώ πέρα, είναι σαν να μπαίνει από το παράθυρο, ότι θα υπάρξουν έσοδα από τέτοιες λειτουργίες, τις οποίες το λέει και συγκεκριμένα, που θα κάνει και ο ΟΠΑΔΔ.

Επίσης, έχει μια φράση που πρέπει να διασαφηνιστεί. Λέει: «και από την ίδρυση και λειτουργία προγραμμάτων σπουδών, σε συνεργασία με τουριστικά ιδρύματα». Προφανώς, δεν είναι ρόλος του ΟΠΑΔΔ να ιδρύσει ιδιωτικό πανεπιστήμιο. Υπάρχουν κάποιες ανάγκες εκπαίδευσης, που έχουμε στην Υπηρεσία. Για παράδειγμα, έχουμε χάσει τους καλούς πετράδες. Όσο περνάνε τα χρόνια, οι παλιές ειδικότητες χάνονται και ειδικά στις αναστηλώσεις μνημείων τους έχουμε ανάγκη, να μπορείς να κάνεις ένα συναρμολόγημα. Υπάρχει πρόβλημα με τους εκμαγείς, να κάνεις ακριβή αντίγραφα, δεν υπάρχουν κάποιες Σχολές που να βγάζουν τα παιδιά. Θα μπορούσε ο ΟΠΑΔΔ να διοργανώνει εκπαιδευτικά μαθήματα, ούτως ώστε κάποιος να εξειδικεύεται σε κάποια πράγματα και αυτό είναι σημαντικό, για να μπορεί να δουλεύει στην Αρχαιολογική Υπηρεσία, είναι σημαντικό, το θέλουμε, αυτό, όμως, πρέπει να πάει στους σκοπούς του ΤΑΠ και να φύγει από τα έσοδα. Γιατί, αν είναι να πάμε να πούμε σε έναν τεχνίτη, «έλα να γίνεις εκμαγέας, αλλά πλήρωσε για να γίνεις», καταλαβαίνετε ότι δεν θα έχουμε και ανταπόκριση, δηλαδή, δεν λύνει το πρόβλημά μας. Δεν νομίζω ότι έχει κάποιο νόημα να λέγεται, ότι το ΤΑΠ θα πάρει έσοδα από εκπαιδευτικές δραστηριότητες, δεν είναι πανεπιστήμιο, δεν είναι φορέας του Υπουργείου Παιδείας, άρα να ειπωθεί διαφορετικά.

Για την πρόβλεψη των αποζημιώσεων, για συμμετοχή σε συμβούλια, ξαναεμφανίζεται η αποζημίωση των μελών του ΚΑΣ και ορθώς, εγώ θα έλεγα, αλλά πρέπει και οι γραμματείες του ΚΑΣ να έχουν την αντίστοιχη αποζημίωση και όχι μόνο τα μέλη του ΚΑΣ, γιατί κάθονται τον ίδιο χρόνο και τις ίδιες ώρες και επίσης και τα τοπικά συμβούλια μνημείων, όταν λειτουργούν εκτός ωραρίου.

Για τις απευθείας αναθέσεις για τα αναψυκτήρια, εδώ θέλω να πω - το γράψαμε και στο υπόμνημα για όλους τους βουλευτές - υπάρχει ένα πρόβλημα, με την απευθείας ανάθεση, με τους 18 μήνες και θα δημιουργήσει και πρακτικά προβλήματα. Πολλές φορές, στο παρελθόν, έχει συμβεί, να μείνει στη μέση της χρονιάς, χωρίς εκμισθωτή κλπ. και πάει να λύσει ένα υπαρκτό πρόβλημα, αλλά ο τρόπος, με τον οποίο το λύνει, θα δημιουργήσει καινούργια προβλήματα. Πρέπει να βρεθεί μία άλλη λύση, που να μην αφήνει ζητήματα, σε σχέση με τις απευθείας αναθέσεις και τα χρήματα του δημοσίου.

Θέλω να πω, ότι τα αναψυκτήρια πρέπει να τα χωρίσουμε στο μυαλό μας σε δύο κατηγορίες. Υπάρχουν τα αναψυκτήρια των μεγάλων χώρων και των μεγάλων μουσείων - τα οποία έχουν πάρα πολύ μεγάλη ζήτηση και υπάρχει μεγάλος ανταγωνισμός και για το ποιο θα είναι το μίσθωμα - όμως υπάρχουν και τα μικρά αναψυκτήρια, μικρών μουσείων και χώρων και θα πρέπει να διαχωριστούν, γιατί ένα μουσείο δεν είναι μόνο μερικά εκθέματα, είναι και άλλα πράγματα και για τα οποία πρέπει να υπάρξει τρόπος προσέλκυσης ανθρώπων, που επιδιώκουμε να έρθουν και να τα ανοίξουν. Είναι δυο διαφορετικές κατηγορίες.

 Τελειώνοντας, δύο πράγματα να πω. Το ένα είναι, ότι στο Διοικητικό Συμβούλιο, που διοικεί τον ΟΠΑΔΔ δεν υπάρχει παρουσία αρχαιολόγου, δεν υπάρχει αξιοποίηση παρουσίας της αρχαιολογικής υπηρεσίας, για την οποία λειτουργεί το ΤΑΠ και αυτό είναι μεγάλο πρόβλημα. Αντιθέτως, υπάρχει μια εκπροσώπηση της ομοσπονδίας, που δεν είναι η καλύτερη επιλογή, σε αυτή τη φάση, γιατί υπάρχουν διάφορα ζητήματα, με προηγούμενες χρηματοδοτήσεις του ΤΑΠ, που επίσης ελέγχονται από τη δικαιοσύνη, προς το Ταμείο Αλληλοβοήθειας που το χειριζόταν η Ομοσπονδία.

Και το δεύτερο, που είναι και πάρα πολύ σημαντικό για εμάς, είναι το άρθρο 59. Δεν καταλαβαίνουμε με το άρθρο 59, για ποιο λόγο θεσμοθετείται η εξαγωγή αρχαιοτήτων για 100 χρόνια. 100 χρόνια δεν είναι μακροχρόνιος δανεισμός. Είναι «Τα στέλνουμε και δεν τα ξαναβλέπουμε ποτέ». Τουλάχιστον, όσο ζούμε, γιατί δεν νομίζω, ότι θα ζήσει κάποιος πάνω από 100 χρόνια. Κυρίως, το σημείο, που λέει: «Ιδίως, όταν η ονομασία του τόπου έκθεσής τους ταυτίζεται με ή περιέχει εκείνη του εξέχοντος μουσείου και εκτίθενται μόνο δικές του συλλογές», πιστεύουμε ότι είναι φωτογραφικό και θα έπρεπε το Υπουργείο Πολιτισμού να εξηγήσει, για ποιο ακριβώς ίδρυμα ή μουσείο του εξωτερικού έχει γραφτεί αυτή η φράση.

Είναι τελείως λάθος να συζητάμε, ότι θα στείλουμε αρχαία, στο εξωτερικό, για 100 χρόνια. Είναι τελείως λάθος να συζητάμε, ότι θα δώσουμε ουσιαστικά ελληνικές αρχαιότητες σε μουσεία του εξωτερικού, που έχουν κλεμμένες αρχαιότητες, να τα έχουν εκεί, για πάντα και άλλο πράγμα οι περιοδικές εκθέσεις. Ο αρχαιολογικός νόμος έχει συγκεκριμένες πρακτικές για εξαγωγές, συγκεκριμένες υποθέσεις και συγκεκριμένο χρόνο, που είναι η 5ετια για τέτοιου είδους πράγματα. Θα πρέπει το άρθρο 59 να απαλειφθεί, εντελώς, από το νομοσχέδιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε. Να δώσω το λόγο, στον Πρόεδρο του Ιστορικού Μουσείου Κρήτης, τον κ. Καλοκαιρινό.

**ΑΛΕΞΗΣ ΚΑΛΟΚΑΙΡΙΝΟΣ (Πρόεδρος του Ιστορικού Μουσείου Κρήτης):** Σας ευχαριστώ πολύ. Κύριε Πρόεδρε, κ.κ. Βουλευτές, σας ευχαριστώ ιδιαίτερα για την πρόσκληση. Θα μιλήσω για το άρθρο 60 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, που αφορά το Ιστορικό Μουσείο Κρήτης και ειδικότερα, για τη ρύθμιση της ιδιωτικής μουσειακής συλλογής, που συνιστά τον πυρήνα του. Η ιδιωτική μουσειακή συλλογή της σε κύματα χωρίστηκε με την υπ’ αριθμόν 131086 του 1952, απόφαση του τότε αρμόδιου Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, με την οποία και συστήθηκε παρακαταθήκη και προσδιορίστηκαν οι όροι παράδοσης της συλλογής αυτής στην ΕΚΙΜ, καθώς και οι υποχρεώσεις της ΕΚΙΜ, δηλαδή, της Εταιρείας Κρητικών Ιστορικών Μελετών, που προκύπτουν. Έκτοτε και επί 50 και πλέον έτη, η παρακαταθήκη αυτή λειτούργησε, απρόσκοπτα. Ωστόσο, μετά τη δημοσίευση του νόμου 3028/2002, περί μακροχρόνιου δανεισμού, βρεθήκαμε αντιμέτωποι, με μία εσφαλμένη ερμηνεία σε ό,τι αφορά την ιδιωτική μουσειακή συλλογή και υπήχθη στις διατάξεις του άρθρου 25 περί δανεισμού. Αυτό ήταν το πρόβλημα.

Επιτρέψτε μου, χωρίς σε καμία περίπτωση να υπερβώ τον χρόνο, να δώσω στα μέλη της Επιτροπής μία πολύ συνοπτική εικόνα για το Ιστορικό Μουσείο Κρήτης.

Το Μουσείο παρουσιάζει μία συνολική εικόνα της Κρήτης από τους πρώτους χριστιανικούς αιώνες, έως τη σύγχρονη εποχή, στο τρίπτυχο ενός βυζαντινού, ιστορικού και εθνογραφικού μουσείου. Ιδρύθηκε, το 1953, από την εταιρία Κρητικών Ιστορικών Μελετών, η οποία συνεστήθη το 1951. Στεγάζεται σε νεοκλασικό κτίριο, ιδιοκτησίας των ιδρυμάτων Ανδρέου και Μαρίας Καλοκαιρινού, το οποίο και κατασκευάστηκε το 1903 και έχει χαρακτηριστεί, ως ιστορικό, διατηρητέο μνημείο. Κατά τη δεκαετία του 1970, το Ιστορικό Μουσείο επεκτάθηκε, με την ανέγερση νέας πτέρυγας, μετά από δωρεά όμορου οικοπέδου από τον συνιδρυτή του Ιστορικού Μουσείου, τον Ανδρέα Γεωργίου Κατεχάκη Καλοκαιρινό και αυτό έγινε, επίσης με χρηματοδότηση του ιδρύματος. Η πτέρυγα συμπληρώθηκε, στις αρχές της δεκαετίας του ’90, με προσθήκη ορόφου και η κτηριακή δομή, που παρίσταται, σήμερα, διαμορφώθηκε, ως το 2004, με διαρρύθμιση αιθουσών περιοδικών εκθέσεων και αμφιθεάτρου. Αυτά έγιναν επίσης με χρηματοδότηση του ιδρύματος, το οποίο ανέφερα και μέσω χρηματοδοτούμενων προγραμμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το Μουσείο δεν χρηματοδοτείται από κρατικούς πόρους, παρά μόνο περιστασιακά, για συγκεκριμένες δράσεις του.

Απασχολεί 24 εργαζόμενους, εκ των οποίων οι 8 συνιστούν επιστημονικό προσωπικό. Η δράση του Διοικητικού Συμβουλίου είναι εθελοντική. Οι 8 εκθεσιακές συλλογές του αναπτύσσονται σε 25 εκθεσιακούς χώρους, που καταλαμβάνουν 1.390 τετραγωνικά μέτρα, στα οποία προστίθενται 530 τετραγωνικά μέτρα του παραρτήματος του Ιστορικού Μουσείου στο Πισκοπιανό Χερσονήσου, επίσης, στην περιφερειακή ενότητα Ηρακλείου.

Πρωταρχικός στόχος των ιδρυτών του Ιστορικού Μουσείου Κρήτης, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται πνευματικές προσωπικότητες του τόπου, όπως ο Μενέλαος Παρλαμάς και ο Ανδρέας Καλοκαιρινός και εμβληματικές μορφές της κρητικής αρχαιολογίας, όπως Νικόλας Πλάτων και ο Στυλιανός Αλεξίου, που ήταν επίσης εμβληματικές μορφές της Αρχαιολογικής μας Υπηρεσίας. Πρωταρχικός σκοπός των ιδρυτών αυτών υπήρξε η συγκέντρωση, διαφύλαξη και προβολή ενός πολύτιμου, αρχαιολογικού, εθνογραφικού και ιστορικού υλικού από τη μεσαιωνική και τη νεότερη περίοδο της ιστορίας της Κρήτης, σε ένα κεντρικό περιφερειακό μουσείο, που θα λειτουργούσε, συμπληρωματικά, με το Αρχαιολογικό Μουσείο Ηρακλείου, όπως και λειτούργησε, όπως και λειτουργεί. Η διαδικασία εμπλουτισμού των συλλογών μεγέθυνσης, ανανέωσης και εκσυγχρονισμού του Μουσείου υπήρξε και είναι διαρκής και αδιάληπτη. Κατά την τελευταία εικοσαετία, το Μουσείο έχει εκταθεί συνολικά εν κινήσει, χωρίς να κλείσει ούτε μία μέρα. Η ερευνητική και εκδοτική δραστηριότητα της Εταιρίας Κρητικών Ιστορικών Μελετών, δηλαδή, του φορέα του Ιστορικού Μουσείου, η οργάνωση διεθνών συνεδρίων και περιοδικών εκθέσεων, η εκπόνηση και πραγματοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων, τα οποία δίδονται δωρεάν στο σύνολό τους και σε πολύ μεγάλο πλήθος - οι αριθμοί αυτοί είναι διαθέσιμοι - καθώς, επίσης και η χρήση ψηφιακών και οπτικοακουστικών μέσων, εντάσσονται στο πλαίσιο του μορφωτικού ρόλου, τον οποίο ανέλαβε και υπηρετεί το Ιστορικό Μουσείο Κρήτης.

 Το Ιστορικό Μουσείο έχει διαγράψει μία πορεία σχεδόν 70 χρόνων, που το εγγράφει στο χάρτη των σημαντικών ελληνικών και ευρωπαϊκών μουσείων. Εν κατακλείδι, το Ιστορικό Μουσείο Κρήτης, με την ιστορική διαδρομή του και με τη σύγχρονη παρουσία του, αποτελεί αυτό το ίδιο μέρος του πολιτιστικού αποθέματος της Κρήτης, δηλαδή, αποτελεί μέρος της ζωντανής ιστορίας του νησιού.

Καταλήγω στο σημείο, από το οποίο ξεκίνησα την τοποθέτησή μου, η μουσειακή συλλογή της ΕΚΙΜ, λοιπόν, στεγάζεται, φυλάσσεται, συντηρείται και εκτίθεται στο Ιστορικό Μουσείο Κρήτης, στο Ηράκλειο. Βάσει της ιδρυτικής πράξης του ιστορικού Μουσείου Κρήτης, της Υπουργικής Απόφασης του 1952, στην οποία αναφέρθηκα, η μουσειακή συλλογή συναποτελείται αφενός από συλλογές της Εταιρείας Κρητικών Ιστορικών Μελετών, προερχόμενες από περισυλλογές, δωρεές και αγορές και αφετέρου από κρατική παρακαταθήκη προς την ΕΚΙΜ κινητών μνημείων της βυζαντινής και μεσαιωνικής περιόδου της Κρήτης.

Με την προτεινόμενη ρύθμιση, η συλλογή προστατεύεται από το ενδεχόμενο διάσπασης της και συνακόλουθα καθίσταται εκ νέου δυνατός ο σχεδιασμός και προγραμματισμός της ανάπτυξης του Ιστορικού Μουσείου, καθώς και η απρόσκοπτη εν γένει λειτουργία του, προϋπόθεση για την οποία ήταν η διασφάλιση του ενιαίου και αδιάσπαστου του χαρακτήρα της συλλογής, με την αναγνώρισή της, ως ενιαίου και αδιάσπαστου ιστορικού συνόλου. Τούτο θεωρούμε επιτυγχάνεται, με την προτεινόμενη ρύθμιση. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Γερουλάνου.

**ΕΙΡΗΝΗ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος Μουσείου Μπενάκη):** Καλησπέρα σας, καταρχάς, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω, που με καλέσατε να σας πω τις απόψεις μου. Η πρόσκληση να συμμετάσχω, στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής των Μορφωτικών Υποθέσεων, σχετίζεται με την τροπολογία του ν. 3028, άρθρο 45 και παράγραφο 12 και σχετίζεται με τη διάρκεια του δανεισμού των έργων τέχνης από τα μουσεία. Η αφορμή για την οποία ζητήσαμε εμείς και υποστηρίζουμε αυτή την τροπολογία είναι, διότι το Μουσείο Μπενάκη, από το 2014, έχει μια πάρα πολύ στενή συνεργασία με το Ελληνικό Μουσείο, στη Μελβούρνη, όπου το Ελληνικό Μουσείο της Μελβούρνης δεν έχει δικές του συλλογές και ζητήθηκε από το Μουσείο Μπενάκη, τότε, να του δανείσει γύρω στα 200 περίπου αντικείμενα, από όλες τις περιόδους της ελληνικής ιστορίας και τέχνης, ώστε να δημιουργηθεί εκεί ένα ελληνικό μουσείο.

Αυτό το Ελληνικό Μουσείο χρηματοδοτείται, κυρίως, από Έλληνες της Αυστραλίας και έχει σαν κύριο στόχο τη μεγάλη ελληνική ομογένεια στη Μελβούρνη.

Επειδή αυτή η συνεργασία πήγε πάρα πολύ καλά και την υποδέχθηκε πολύ ζεστά, τόσο η ομογένεια, όσο και η κοινωνία της Μελβούρνης, υπήρξε η πρόταση, εκ μέρους της αυστραλιανής πλευράς, να προχωρήσουμε σε μια επέκταση της συνεργασίας. Για το λόγο αυτόν, βρέθηκε το κτίριο, το οποίο είναι το παλιό υποθηκοφυλακείο. Είναι ένα πολύ παλιό και πολύ ωραίο κτίριο, στο κέντρο της Μελβούρνης, που είναι διατηρητέο και –ας πούμε- μνημείο για την πόλη, το οποίο έχει εγκαταλειφθεί, επειδή πλέον το υποθηκοφυλακείο είναι μόνο σε ηλεκτρονική μορφή και όχι σε πραγματική μορφή.

Τότε, μια επενδυτική εταιρεία σκέφτηκε να οικοδομήσει μια προσθήκη, στην πίσω πλευρά του κτιρίου, αλλά για την αδειοδότηση χρειάστηκε να δεσμευτούν ότι το μπροστινό κομμάτι –δηλαδή, το παλιό κομμάτι του κτιρίου – θα χρησιμοποιηθεί για έναν κοινωφελή σκοπό. Και έτσι, πλησίασαν το Ελληνικό Μουσείο της Μελβούρνης και μας ζήτησαν να δημιουργήσουμε, εκεί, ένα Μουσείο Μπενάκη, όχι όμως μόνο με τις ελληνικές συλλογές, αλλά με συλλογές από όλα τα τμήματα του Μουσείου Μπενάκη, το οποίο έχει, όπως ξέρετε, και ισλαμικές συλλογές, συλλογές κινεζικής κεραμικής, προκολομβιανές συλλογές και άλλα πολλά πράγματα.

Το πρόβλημα προκύπτει από τη στιγμή που οι επενδυτές αυτοί θα πρέπει να βάλουν πάρα πολλά χρήματα και να επενδύσουν μεγάλα ποσά, για τη δημιουργία αυτού του Κέντρου, με αποτέλεσμα να ζητούν -και δικαίως, κατά τη δική μας άποψη- την παράταση του χρόνου δανεισμού. Όπως ξέρουμε, είναι πέντε συν πέντε χρόνια αυτό, που επιτρέπει ο αρχαιολογικός νόμος. Με αυτές τις διατάξεις, έφυγαν τα πράγματα, που είναι τώρα στη Μελβούρνη, και διανύουμε τη δεύτερη 5ετία.

Παρόλα αυτά, όμως, για να σιγουρευτούν ότι υπάρχει αυτό το Μουσείο, στο κτίριο αυτό, θέλουν περισσότερα χρόνια. Το καταλαβαίνω απολύτως, γιατί κάνουν πάρα πολύ δουλειά ήδη γι’ αυτό.

Από εκεί και πέρα, όμως, θα ήθελα να πω ότι το κτίριο αυτό είναι ακριβώς απέναντι από το Πανεπιστήμιο της Βικτώρια, το οποίο Πανεπιστήμιο έχει δώσει πάρα πολύ μεγάλη έμφαση στην πολυπολιτισμική καταγωγή των φοιτητών. Άρα, είναι και μια δική τους παράκληση να έχει αυτό το νέο Μουσείο, που θα δημιουργηθεί, συλλογές από όλον τον κόσμο.

Εμείς, βέβαια, καταλαβαίνετε ότι αυτό το υποδεχθήκαμε με πάρα πολύ χαρά, γιατί εγώ δεν μπορώ να φανταστώ έναν καλύτερο τρόπο να εκπροσωπηθεί η Ελλάδα, σε μία πόλη που έχει τόσα Έλληνες και ενδιαφέρεται πολύ για τα ελληνικά πράγματα, για την ελληνική τέχνη και για τα ελληνικά δεδομένα.

Θα ήθελα να αναφέρω, μεταξύ άλλων, ότι τα αντικείμενα, τα οποία εμείς είμαστε προετοιμασμένοι να δώσουμε για κάποια χρόνια, είναι αντικείμενα που δεν έχουν εκτεθεί στα δικά μας μουσεία εδώ, σε κανένα από τα παραρτήματά μας. Είναι, μάλιστα, αντικείμενα, τα οποία προέρχονται κυρίως από τα αποθηκευμένα έργα, αλλά και από συλλογές, οι οποίες δεν έχουν εκτεθεί καθόλου στην Αθήνα, όπως η συλλογή της κινεζικής κεραμικής.

Οι όροι του δανεισμού είναι, προφανώς, στο χέρι του ελληνικού Υπουργείου Πολιτισμού, της ελληνικής πλευράς, να οριστούν. Όπως, όμως, ξέρουμε όλοι, έτσι κι αλλιώς, οι όροι δανεισμού των αντικειμένων, για οποιαδήποτε έκθεση, έστω και για να πάνε τα αντικείμενα από το Μουσείο στη Βουλή, για παράδειγμα, για μια έκθεση, είναι αυστηροί και σαφείς. Επίσης, εξαρτάται πάρα πολύ από τους νομοθέτες και τους ανθρώπους, οι οποίοι χειρίζονται τους νόμους αυτούς. Δεν νομίζω ότι έχει να κάνει τόσο πολύ με το χρόνο του δανεισμού, όσο με τους όρους του δανεισμού.

Να πω επίσης, ότι η δημιουργία οποιουδήποτε μουσείου απαιτεί χρόνο, απαιτεί μελέτη και εμείς συμμετέχουμε, ήδη και θα συμμετέχουμε σε όλο το σχεδιασμό αυτού του Μουσείου. Το Μουσείο θα είναι σαν να είναι ένα παράρτημα του Μουσείου Μπενάκη, αλλά δεν θα μπορούσε ποτέ το Μουσείο Μπενάκη, να δημιουργήσει ένα παράρτημα, σε μια ξένη χώρα, δεδομένου ότι δεν έχει τα χρήματα να το κάνει, ενώ αυτά όλα είναι καλυμμένα από την αυστραλιανή πλευρά. Η Κυβέρνηση της Βικτώρια και της Αυστραλίας είναι απολύτως ενήμερη και υποστηρίζει όλο το εγχείρημα και, επίσης, το Μουσείο Μπενάκη το θέλουν. Το Μουσείο Μπενάκη είναι ένα μουσείο, το οποίο είναι αγαπητό σε όλη την ελληνική κοινότητα εκεί.

Εγώ αυτά ήθελα να σας πω, θεωρώ ότι είναι ένα πολύ ωραίο πράγμα, που θα τιμά την Ελλάδα και την κοινότητα εκεί και εμάς ως Μουσείο Μπενάκη, αλλά και όλους μας και νομίζω, ότι θα ήταν καλό να του δώσετε και σας παρακαλούμε, να του δώσετε μια ευκαιρία να γίνει, γιατί είναι πραγματικά κάτι, που δεν έχει ξαναγίνει και νομίζω, ότι θα μας βγάλει ασπροπρόσωπους. Σας ευχαριστώ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε για την τοποθέτηση και τις διευκρινίσεις, για ένα θέμα, που συζητήθηκε αρκετά χθες από τους βουλευτές και επισημάνθηκε.

Να δώσω τώρα το λόγο στο Σύλλογο εργαζομένων του ΤΑΠΠ, στον Πρόεδρο κύριο Παναγιώτη Σταθουλόπουλο.

Κύριε Σταθουλόπουλε, έχετε το λόγο για 5 λεπτά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΤΑΘΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος Συλλόγου Εργαζομένων ΤΑΠΠ):** Ευχαριστώ πάρα για την πρόσκληση.

Θα ήθελα να πω, ότι είναι ιδιαίτερα για μας τιμητικό, ότι σήμερα στο Ελληνικό Κοινοβούλιο συζητιέται ο νέος οργανισμός για το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων.

Αυτό το λέμε για το λόγο, εκφράζοντας τους συναδέλφους, ότι ο νόμος, ο οποίος είχαμε έως σήμερα, ήταν ο ν.736/1977 και τώρα έχουμε 2020. Από μόνο του αυτό μπορεί κανείς να αντιληφθεί τι μπορεί να σημαίνει, τι παρενέργειες και τι παθογένειες μπορεί να κουβαλάει και ποιες προσπάθειες, βεβαίως, έχουν γίνει διαχρονικά.

Έτσι, λοιπόν, είμαστε υποχρεωμένοι να ευχαριστήσουμε τόσο την κυρία Υπουργό, όσο και τον κύριο Πρόεδρο του ΤΑΠΑ, τον κ. Νταή, που μετά από τόσα χρόνια, έρχεται ένας νέος οργανισμός, αλλά όχι μόνο γι’ αυτό, γιατί μπορεί κάποιος να πει, ότι αυτό είναι η βασική υποχρέωση του κάθε πολιτικού.

 Αυτό που είναι βασικό για μας είναι, ότι μία φοβία, η οποία υπήρχε, τουλάχιστον, από το 1985, που εγώ ήμουν υπάλληλος στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, έως και σήμερα, ότι αυτός ο φορέας εύκολα μπορεί να μετατραπεί σε ανώνυμη εταιρεία, εύκολα μπορεί να μετατραπεί σε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, αυτό δεν έγινε.

Έχουμε, λοιπόν, ένα νέο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, σε μία άλλη βάση, με στοιχεία εκσυγχρονισμού και ορθολογισμού, τα οποία θα δουλέψουν και θα οδηγήσουν την πολιτική κληρονομιά στα ύψη.

Αυτό, λοιπόν, είναι το πρώτο, που ήθελα να πω, και να ευχαριστήσω, βεβαίως και όλους τους συναδέλφους του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων, που όλα αυτά τα χρόνια, κάτω από αυτές τις συνθήκες, λειτούργησαν, δίνοντας το καλύτερο κομμάτι του εαυτού τους.

Βεβαίως, θέλω να ευχαριστήσω την Ομοσπονδία του Υπουργείου Πολιτισμού, η οποία στήριζε πάντοτε όλα αυτά τα χρόνια και την προοπτική ενός νέου νόμου.

Να πάμε, λοιπόν, τώρα το επιμέρους θέμα του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων. Έχω ακούσει διάφορα, δεν θα σταθώ εγώ σε αυτά, γιατί ότι ο καθένας έχει τις δικές του απόψεις και λογοδοτεί γι’ αυτά τα οποία λέει.

Θα αναφέρω δύο πράγματα. Το πρώτο που θέλουμε να πούμε είναι, ότι εάν σήμερα το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων αριθμεί 130-140 άτομα και κάποια αυτά είναι στην Περιφέρεια και είναι υποχρεωμένο να κάνει όλες αυτές τις δουλειές και την υποβολή της αρχαιολογικής υπηρεσίας και την παραγωγική του δραστηριότητα και να ανταπεξέλθει στις ανάγκες του πολίτη, καταλαβαίνετε τη δυσκολία που είχε όλο αυτό το πράγμα και καταλαβαίνετε πόσο αυτό μπορεί να γίνει διαφορετικό, έχοντας σήμερα 300 άτομα σε υπαλλήλους, έχοντας σήμερα μία νέα τεχνική, μια νέα τεχνολογία και πάντοτε στη στήριξη του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Δηλαδή, η πολιτιστική κληρονομιά να είναι αυτή, που προέχει για το κράτος μας, να είναι αυτή που πρέπει να προστατεύει ο νέος φορέας.

Ένα δεύτερο στοιχείο που θέλω να πω, είναι ότι υπάρχουν κάποιες επιμέρους, κύριε Πρόεδρε, σημειώσεις, που θα σας στείλουμε σε υπόμνημα για να ενημερωθούν άπαντες, για τα επιμέρους θέματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στείλτε το υπόμνημα να το διανείμουμε σε όλους τους Βουλευτές, για τις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΤΑΘΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος του Συλλόγου Εργαζομένων ΤΑΠΠ):** Βεβαίως, βεβαίως.

Πρέπει να πω μόνο δύο πράγματα, κύριε Πρόεδρε. Υπάρχει πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου ειδικού σκοπού, που περιλαμβάνεται μέσα στο νομοσχέδιο. Σαφέστατα, όπως και με την προηγούμενη κυβέρνηση, με το ν. 4451/2018, άρθρο 22, που αυτό το προέβλεπε και τότε είχαμε διαφωνήσει και βεβαίως, φυσικά και σήμερα διαφωνούμε, διότι αυτό είναι ασάφεια. Όταν, λοιπόν, δεν ξέρει κάποιος τι μπορεί να είναι αυτό, τι μπορεί να συμβεί και πού μπορεί να οδηγήσει, δεν μπορεί να το τοποθετηθεί ασφαλώς θετικά.

Σε όλα τα κομμάτια τα υπόλοιπα, επειδή - θα αναφερθώ και σε αυτό- άκουσα για τα αναψυκτήρια, το 18μηνο, που αναφέρθηκε, νομίζω, ότι βεβαίως μπορεί να μπουν τεχνικά θέματα σε οποιονδήποτε νόμο, που μπορεί κάποιος να κινηθεί νομικά, αλλά σίγουρα, θα μπουν πολύ λιγότερα από αυτά, που βγήκαν, την προηγούμενη φορά, που έγινε ένας διαγωνισμός για όλα τα αναψυκτήρια, που μπορούν να «χτυπηθούν» από μία εταιρεία, που οδηγούντουσαν τα αναψυκτήρια, με μαθηματική ακρίβεια, σε μεγάλη εταιρεία και ο οποίος δεν τα υποτίμησε. Εμείς, σήμερα, πριν από κάποιους μήνες έχουμε τιμές αναψυκτήριων στα ύψη και ξεκινάμε μια νέα προσπάθεια.

Σε ό, τι αφορά την εκπροσώπηση του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων στο Δ.Σ. από την Ομοσπονδία και επειδή τυχαίνει να είμαι και εκπρόσωπος από πλευράς της Ομοσπονδίας στην εκτελεστική, όχι μόνο το έχω ψηφίσει και το έχω δεχτεί, θεωρώ ότι αυτό είναι και το σωστό. Δεν λειτουργούμε σαν μια συντεχνία, το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων έχει το δικό του εκπρόσωπο. Εκπρόσωπος είναι αυτός, που ορίζει η Ομοσπονδία, γιατί η Ομοσπονδία είναι το σύνολο των εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού. Άρα, δεν υπάρχει κανένα θέμα.

Σε ό, τι αφορά τώρα τους αρχαιολόγους, σαφέστατα, νομίζω, ότι η κυρία Υπουργός μπορεί να ορίσει τρία άτομα, εγώ δεν θυμάμαι ποτέ περίοδο στο Δ.Σ. του ΤΑΠΠ, από το 1985 έως και σήμερα, που να μην υπήρχε αρχαιολόγος στη διοίκηση του Δ.Σ. του ΤΑΠΠ. Εξάλλου, με όλους τους Προέδρους, με τους οποίους έχω συζητήσει - γιατί καλώς ή κακώς είμαι Πρόεδρος από το 1985 και τώρα έχουμε 2020 - έχω κουβεντιάσει με όλους τους Προέδρους του ΤΑΠΠ, πάντοτε, ως μέλημα, είχανε να προσλάβουμε οικονομολόγους να φτιάξουν και να βοηθήσουν το Ταμείο και λιγότερο αρχαιολόγους. Βεβαίως, όμως, επειδή σέβομαι απόλυτα το επιστημονικό έργο των αρχαιολόγων, στις προτάσεις που έχουμε στο υπόμνημα, που θα σας στείλω, έχουμε κάποια πράγματα, που πρέπει να περιληφθούν οι ειδικότητες των αρχαιολόγων, για να γίνει πιο σωστά και ο ορθολογισμός της διατήρησης της πολιτιστικής κληρονομιάς.

Σε πρώτη φάση, αυτό θέλω να πω, τα υπόλοιπα θα τα στείλουμε, κύριε Πρόεδρε, στο υπόμνημα εντός της ημέρας, για να θα διανεμηθούν και θα παρακαλούσαμε πολύ την κυρία Υπουργό, για αυτά τα οποία θα μπορέσει να τα λάβει υπόψη της, γιατί νομίζουμε ότι θα συμβάλουμε και εμείς, με αυτόν τον τρόπο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Θα ήθελα να σας ενημερώσω, να με ακούσουν όλοι οι εκπρόσωποι φορέων που συμμετέχουν στην συζήτησή μας. Αφού ολοκληρωθεί ο κατάλογος των φορέων, στη συνέχεια, θα δοθεί ο λόγος τους Εισηγητές και στους Ειδικούς Αγορητές, όσοι θέλουν να θέσουν ερωτήσεις προς εσάς για να τις απαντήσετε.

Το λόγο έχει ο κ. Μαυρικόπουλος.

 **ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΥΡΙΚΟΠOΥΛΟΣ (Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Φύλαξης Αρχαιοτήτων):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση και την τιμή που μας κάνατε να μας ακούσετε για ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο. Οι αρχαιοφύλακες είναι η μεγάλη μάζα των εργαζομένων στα μουσεία και στους αρχαιολογικούς χώρους. Έχουμε μια σχέση αγάπης και στήριξης προς τον αρχαιολογικό χώρο, πάρα πολλά χρόνια. Το θυμόμαστε να είναι από το 1977, από τον πρώτο Οργανισμό και, από τότε, εμείς είχαμε αυτή τη σχέση.

Θέλω να μιλήσω για μια διάταξη μεταβατική, η οποία προστέθηκε στο νομοσχέδιο, εν αγνοία μας, εννοώ ότι δεν είμαστε ενήμεροι και ότι δεν κληθήκαμε να συζητήσουμε και να πούμε και εμείς τις απόψεις μας για το θέμα αυτό, η οποία μιλάει ότι οι πρώτες αμοιβές των αρχαιοφυλάκων, οι οποίες καταβάλλονται, από πάρα πολλά χρόνια, από το ‘77, από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων, θα συνεχίσουν να καταβάλλονται ακόμα δύο χρόνια και μετά δεν γνωρίζουμε τίποτα άλλο.

Θέλω να πω, λοιπόν, ότι οι αμοιβές αυτές, όπως είναι αμοιβές των αρχαιολόγων, των μηχανικών, των δυτών, είναι και αυτοί υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού, αλλά αμείβονται πρόσθετα από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων. Δεν μπορώ να καταλάβω, λοιπόν, γιατί οι αρχαιοφύλακες να είναι εκτός από αυτές τις αμοιβές. Γιατί είναι αυτό; Γιατί θεωρούμε ότι έχει μπει σε μια τάξη στο σύστημα αυτό. Η καταβολή είναι κανονική, δεν υπάρχουν καθυστερήσεις και δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Δεν καταλαβαίνω, λοιπόν, γιατί ένα θέμα, το οποίο λειτουργεί ομαλά, να φύγει από το ΤΑΠΠ.

 Δεύτερον, αυτή η μεταβατική διάταξη είναι ένα φυτίλι, που θα σιγοκαίει στους χώρους και τα μουσεία και εκεί πρέπει να έχουμε ομαλότητα και να έχουμε μια λειτουργία καλή, ώστε να λειτουργούν άψογα όλα και να βοηθάνε και να ανοίγουν την καρδιά και την ψυχή που έχουμε, αλλά βλέπω αυτό να δυναμιτίζεται. Θέλω, λοιπόν, να ζητήσω να απαλειφθεί η συγκεκριμένη διάταξη, διότι μόνο κακά θα επιφέρει.

 Επίσης, θέλω να πω ότι υπάρχουν και άλλα θέματα, που απασχολούν τους αρχαιοφύλακες, όπως είναι η ενδυμασία, όπως είναι τα κεκτημένα εργασίας, τα οποία ακόμα είναι θεσμικές παρεμβάσεις.

Θέλω, λοιπόν, να τελειώσω και εγώ και να πω ότι ακούγοντας και προηγουμένως την θέση του Προέδρου του ΤΑΠΠ, συμφωνώ απόλυτα μαζί του σε ό,τι είπε. Άλλωστε, είμαστε και οι δύο πάρα πολλά χρόνια στον κλάδο, εγώ είμαι από το ΄83, ο Παναγιώτης είναι από το ΄85. Είμαστε, λοιπόν, στο Υπουργείο Πολιτισμού στην Ομοσπονδία μας και πιστεύω ότι τα είπε πολύ καλά και σωστά έκανε. Και, βέβαια, για άλλους ομιλητές, που αναφέρθηκαν για τους αρχαιολόγους και το έργο των αρχαιολόγων, συμφωνώ απόλυτα μαζί τους, το Υπουργείο Πολιτισμού να μετονομαστεί σε Υπουργείο Αρχαιολόγων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Τελευταίος εκπρόσωπος εξωκοινοβουλευτικό φορέα, οκ. Τσακοπιάκος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού.

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΑΚΟΠΙΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων ΥΠΠΟ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ, τις κυρίες και τους κυρίους Βουλευτές, την κυρία Υπουργό, για την τιμή που μας κάνετε να εκφράσουμε τις απόψεις μας, ενώπιον σας, σε μία τόσο σημαντική στιγμή για το Υπουργείο Πολιτισμού. Μια στιγμή, που την περίμεναν οι εργαζόμενοι πάρα πολλά χρόνια, της αλλαγής ενός νομοσχεδίου, που θα έπρεπε ίσως, πάνω από 20 χρόνια πίσω, κανείς αν ανατρέξει να δει ανάγκες, στοιχεία εκσυγχρονισμού του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων.

Όμως και τώρα, έχει μια πολύ μεγάλη σημασία και κανείς μπορεί να δει ότι μέσα σε αυτόν τον πόλεμο, που ζούμε οι πολίτες του κόσμου και εμείς και οι εργαζόμενοι στο Υπουργείο Πολιτισμού και οι εργαζόμενοι στους χώρους του Υπουργείου Πολιτισμού, που είναι κλειστοί, ουσιαστικά, αυτή την περίοδο και περιμένουν, με αγωνία να υποδεχτούν ξανά τους πολίτες του κόσμου, έχουμε δύο σημαντικά γεγονότα, για εμάς που έχουν πολύ ιδιαίτερη αξία.

Το ένα ήταν αυτό που είδατε χτες, ότι μετά από πάρα πολλά χρόνια, υπάρχει ένας ανελκυστήρας στην Ακρόπολη, που τιμάει το μνημείο και που έγινε σε τέτοιους χρόνους, μέσα σε δύσκολες συνθήκες και που εχθές το απολαύσαμε, μετά τα εγκαίνια και οι εργαζόμενοι στο Υπουργείο Πολιτισμού. Και που πλέον θα μπορούμε να εξυπηρετούμε ανθρώπους, που έχουν ανάγκη, χωρίς να φοβόμαστε μην πέσει το αναβατόριο, που τους μεταφέραμε, τα προηγούμενα χρόνια.

Ένα σημαντικό, λοιπόν, γεγονός για εμάς ήταν η χθεσινή ημέρα και άλλο ένα σημαντικό γεγονός θα είναι η ημέρα, που θα ψηφίσετε το νέο οργανισμό του ΤΑΠΑ, του Ο.Δ.Α.Π.Π., του νέου Οργανισμού του Υπουργείου Πολιτισμού, που θα του ευχηθούμε να αντέξει πάρα πολλά χρόνια, όχι τόσα όσα ο προηγούμενος, αλλά πάρα πολλά χρόνια και νομίζω έχει μπει η βάση, για να μπορεί να αντέξει τόσα πολλά χρόνια.

Καταρχήν, είναι ένα νέο σχέδιο, που θα ψηφίσετε, που νομίζω ότι παίζει πάρα πολύ σημαντικό ρόλο το γεγονός, ότι στέλνει εντελώς έξω όλα αυτά που ακουγόντουσαν, όλα τα όλα τα προηγούμενα χρόνια και ειδικά τους τελευταίους μήνες. Ότι θα φτιαχτεί ένα νέο ΤΑΠ, το οποίο θα είναι ιδιωτικό, ότι θα ξεπουληθεί η αρχαιολογική υπηρεσία στους ιδιώτες, ότι ο νέος Οργανισμός του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων τίποτα δεν θα αφήσει, παρά μόνο κάποια μικρά κομμάτια.

Επί της ουσίας, όμως, έχουμε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο διαφυλάσσει το δημόσιο χαρακτήρα, προστατεύει τις θέσεις των εργαζομένων, τις αυξάνει και εδώ πέρα, κυρία Υπουργέ, θα ζητήσουμε να τις αυξήσετε, ακόμα περισσότερο. Όχι ακριβώς, την επόμενη μέρα, αλλά να τις αυξήσετε, να δώσετε τη δυνατότητα, αυτός ο φορέας να έχει 500 εργαζόμενους, να μην έχει μόνο 300. Δυναμικά, στο αύριο. Μπορεί να μην χρειαστούν ποτέ, να έχει όμως τη δυνατότητα, να μπορεί να έχει αυτούς τους εργαζόμενους.

Σε ό,τι αφορά στην κινητικότητα, βεβαίως, έχουμε την άποψη, όχι 30, όχι 40, 50 στελέχη να μπορούν, μέσω της κινητικότητας, στην πρώτη φάση, να έρθουν και να στελεχώσουν αυτόν τον φορέα και νομίζω θα το κάνουν, με πολύ μεγάλη ευχαρίστηση, οι συνάδελφοι από το υπόλοιπο δημόσιο, διότι ξέρουν ότι το στοίχημα, ο στόχος, είναι αυτός ο φορέας να μπορέσει να περάσει στη νέα εικοσαετία και όχι στον προηγούμενο αιώνα, που βρισκόταν, μέχρι πρόσφατα.

Μέσα, λοιπόν, σ’ αυτό το περιβάλλον, νομίζω ότι κανείς έχει μεγάλη αξία να πει ορισμένα πράγματα. Το πρώτο είναι ότι δεν καταλαβαίνω, γιατί μπορεί να υπάρχει γκρίνια, όταν οι προσλήψεις για αυτόν τον φορέα, θα είναι πολύ συγκεκριμένες. Θα είναι μέσω του ΑΣΕΠ. Θα είναι με το σύστημα του δημοσίου. Νομίζω, λοιπόν, ότι αν κάποιος μιλάει για ρουσφετολογικές προσλήψεις, θέλει να μιλήσει για άλλου είδους ζητήματα και όχι για την ουσία, όχι για την πραγματικότητα. Όταν κάποιος, γνωρίζοντας ότι το μόνο ζήτημα, που υπάρχει, σε σχέση με τη μεταφορά αρχαίων, αφορά συγκεκριμένο ζήτημα, που ανέπτυξε πάρα πολύ καλά η κυρία Γερουλάνου και ουσιαστικά αυτό το διαμορφώνει σαν συνθήκη, ότι μπορεί από τα δημόσια μουσεία να φεύγουν αρχαιότητες για 100 χρόνια, νομίζω ότι, εάν δεν έχει στόχο, υπερβάλλει ή δεν το έχει καταλάβει καλά.

Επίσης, πιστεύω ότι είναι τουλάχιστον λυπηρό, ο στόχος που είχαν κάποιοι, για πάρα πολλά χρόνια, σήμερα, προτάσσοντας άλλου είδους λογικές, ο στόχος της συμμετοχής στα συμβούλια των εργαζομένων. Η συμμετοχή στα συμβούλια δεν έχει να κάνει με τους αρεστούς ή τους μη αρεστούς. Έχει να κάνει με τους θεσμικούς εκπροσώπους. Η Ομοσπονδία είναι η Ομοσπονδία, εκφράζει όλους τους εργαζόμενους, έχει το 92% των εργαζομένων, εγγεγραμμένους στη δύναμη της Ομοσπονδίας του Υπουργείου Πολιτισμού. Είναι ο φορέας, ο οποίος είναι ο δευτεροβάθμιος, στο σύνολο των εργαζομένων.

Είναι σαφές, λοιπόν, ότι αν κάποιος θα εκπροσωπούσε έναν φορέα, θα ήταν ο εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας, που δεν χρειάζεται να συνδυάζεται πάντα με τον Πρόεδρο. Σε κάθε, λοιπόν, περίπτωση, νομίζω ότι αυτό, που έχει αξία, κύρια Υπουργέ, είναι κάποιες λεπτομέρειες, που ήδη έχουμε κουβεντιάσει, κάποια ζητήματα, που βάλαμε στη διαβούλευση, κάποιες μικρές παραμέτρους, που δεν αξίζει να τις βάλλουμε εδώ, να τακτοποιηθούν τώρα στο νομοσχέδιο, να γίνει αυτό που ζητάει η ΠΕΥΦΑ. Να συμβούν αυτά, οι προτάσεις, που θα προτείνει ο Σύλλογος Εργαζομένων του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων, να προβλεφθούν οι αποζημιώσεις για τους εργαζόμενους και να διευρυνθούν και για αυτούς, οι οποίοι κοπιάζουν στο κτίριο της Μπουμπουλίνας, οι πανεπιστημιακοί διοικητικοί υπάλληλοι, προσπαθώντας να μπορέσουν να έχουν συνεχώς τη ροή των χρημάτων, με ευθύνη, την πολύωρη εργασία και να προβλεφθεί και για αυτούς μία ειδική αποζημίωση και βεβαίως, σε κάθε περίπτωση, να ξεκαθαρίσουμε ότι το 18μηνο, που είχε λειτουργήσει από παλαιότερα, είχε μάλλον εγκριθεί παλαιότερα, μαζί με το γεγονός ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους το έκανε αποδεκτό, δεν πρέπει να είναι αυτό, το οποίο θα κατευθύνει την λειτουργία μας, για να δίνονται τα μαγαζιά, τα αναψυκτήρια στους ιδιώτες.

 Πρέπει να είναι οι δημόσιοι ανοιχτοί διαγωνισμοί και πρέπει να είναι διαγωνισμοί, οι οποίοι θα είναι ανοιχτοί και σύγχρονοι προς όλους. Αυτό έχει πολύ μεγάλη σημασία. Κατ’ εξαίρεση, βεβαίως, πρέπει να υπάρχει, γιατί εάν είναι κλειστοί οι χώροι, καλύτερα να δοθεί για ένα 18μηνο, με έναν τρόπο άμεσης ανάγκης και άμεσης λύσης αντιμετώπισης, το οποίο και η προηγούμενη Κυβέρνηση το είχε δει, το είχε δεχθεί και το είχε προτείνει. Και, βεβαίως, καλύτερα έτσι, παρά να είναι κλειστό, αλλά αυτό να μην οδηγήσει στη λογική ότι πηγαίνουμε σε μία τέτοια διαδικασία, αφού δυσκολευόμαστε με τους διαγωνισμούς.

Θέλω να πω ότι είναι ιδιαίτερη στιγμή για όλους, διότι το Υπουργείο Πολιτισμού, μετά την λαίλαπα του κορονοϊού, μετά τη συνθήκη αυτή, που περνάει η χώρα, θα το βρει με μία πολύ ιδιαίτερη στιγμή, με ένα νέο όχημα στο δυναμικό του, με έναν νέο Οργανισμό, ο οποίος θα μπορεί να κοιτάζει δυναμικά μπροστά και εμείς σαν εργαζόμενοι, που υπηρετούμε σήμερα στο Υπουργείο Πολιτισμού, είμαστε ευτυχείς. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και τον Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού. Ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των εξωκοινοβουλευτικών φορέων, που είχαν προσκληθεί, για να συμμετάσχουν στην Επιτροπή μας.

Το λόγο έχει ο κ. Κωτσός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Καταρχάς να ευχαριστήσω τους συμμετέχοντες στη σημερινή συζήτηση. Μας διαφώτισαν σε πάρα πολλά ζητήματα. Έχω να κάνω κάποιες ερωτήσεις, ξεκινώντας από τον Πρόεδρο των εργαζομένων του ΤΑΠ, τον κύριο Σταθουλόπουλο. Είναι αλήθεια ότι όταν έχουμε τέτοιου είδους διαφοροποιήσεις, αναδιοργάνωση εκσυγχρονισμού δομών και φορέων, να υπάρχει μια αμφιβολία, μια ανησυχία, μια αναστάτωση στο προσωπικό. Θα με ενδιέφερε πάρα πολύ να καταθέσετε στο Σώμα τη στάση, που έχουν οι εργαζόμενοι του ΤΑΠ, αναφορικά με αυτή την προσπάθεια, που επιχειρείται.

Το δεύτερο ερώτημά μου έχει να κάνει με το έργο εφαρμογής του ηλεκτρονικού εισιτηρίου σε 11 αρχαιολογικούς χώρους και μουσεία, την περίοδο 2015 - 2019. Σ’ αυτή την περίοδο, κύριε Σταθουλόπουλε, το προσωπικό του ΤΑΠ είχε άμεση εμπλοκή με τις διαδικασίες ή είχαν αφεθεί στην ευθύνη της διορισμένης διοίκησης και των ιδιωτών αναδόχων;

Η τρίτη ερώτηση - πάλι προς τον κύριο Σταθουλόπουλο - έχει να κάνει με το ότι η προηγούμενη Κυβέρνηση είχε επιλέξει την πολιτική της άμεσης εμπλοκής της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου στα θέματα της διοίκησης του ΤΑΠ. Μάλιστα, προς αυτήν την κατεύθυνση, είχε ορίσει και Υφυπουργό, επιφορτισμένο με αυτό το καθήκον. Αυτό το γεγονός λειτούργησε θετικά ή αρνητικά στους εργαζόμενους;

 Η επόμενη ερώτηση μου είναι προς τον Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Φύλαξης Αρχαιοτήτων, τον κύριο Μαυρικόπουλο. Κύριε Μαυρικόπουλε, μπορείτε να μας πείτε για ποιο λόγο ενοχλείστε και αντιδράτε στο να πληρώνονται τα εξαιρέσιμα από το Υπουργείο Πολιτισμού και όχι από τον Ο.Δ.Α.Π.Π.;

Ούτως ή άλλως, τα κονδύλια θα διασφαλίζονται και θα προέρχονται από τον Ο.Δ.Α.Π.Π.. Ποια είναι η διαφοροποίηση; Τι είναι αυτό που σας ανησυχεί;

Επειδή το μεγαλύτερο μέρος της προσπάθειας της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης έμεινε στο άρθρο 69, θα ήθελα να κάνω μερικές ερωτήσεις στον κ. Κουάνη. Καταρχάς, θα υπάρχουν οφέλη με τη συγκεκριμένη διάταξη, που προωθεί το νομοσχέδιο; Πώς θα λειτουργήσει το επενδυτικό κίνητρο και τι χρησιμότητα θα έχει, εάν θα έχει; Σας το λέω αυτό, διότι από συναδέλφους, κατά τη χθεσινή συζήτηση, ακούστηκαν ερωτήματα ή εάν θέλετε εκφράστηκαν αμφιβολίες ότι εξωθούνται οι Έλληνες επαγγελματίες, για έξοδο από την ελληνική αγορά μ’ αυτή την τροπολογία, ότι απ’ αυτή την τροπολογία μπορούν να απορροφηθούν τα χρήματα του cash rebate από μεγάλες παραγωγές και εταιρείες του εξωτερικού και κινδυνεύουν οι μικρές εγχώριες εταιρείες. Είναι έτσι; Θα ήθελα, επίσης, να μας πείτε, επειδή έχουμε περίπου δυόμιση χρόνια λειτουργίας και υλοποίησης του επενδυτικού κινήτρου cash rebate, ποια ήταν τα μέχρι τώρα αποτελέσματα; Πώς λειτούργησε; Ήμασταν θετικοί; Υπήρξε θετική εξέλιξη; Τέλος, θα ήθελα, επίσης, να μας εξηγήσετε πώς προβλέπεται ή πώς θα γίνεται η διαδικασία της αμοιβής των ξένων σκηνοθετών, σεναριογράφων, ηθοποιών, εάν μ’ αυτή την εφαρμογή, κάποιες παραγωγές μπορούν να εκμεταλλευτούν τα οφέλη ή όχι κι εάν ισχύει το ίδιο για παραγωγές, που θα έρθουν από την Αμερική ή από ευρωπαϊκές συμπαραγωγές. Ποια θα είναι τα συνεργεία, τι ακριβώς περιμένουμε να γίνει, από όλη αυτή την υπόθεση και, εν πάση περιπτώσει, απ’ όλη αυτή τη διαδικασία, ποιο θα είναι το τελικό όφελος, εάν θα υπάρχει, για την οικονομία μας;

Τέλος, θα ήθελα να ρωτήσω την Πρόεδρο του Μουσείου Μπενάκη, εάν είναι βάσιμοι οι φόβοι, που εξέφρασε η Αντιπολίτευση ότι με όλη αυτή τη διαδικασία, ανοίγουμε την κερκόπορτα να φύγουν από τη χώρα μας εκθέματα και να αδικηθεί αυτός ο πολιτιστικός πλούτος. Είναι έτσι ή θα ενισχύσουμε την παρουσία, πολιτισμική, εκπαιδευτική και θα αφήσουμε αποτύπωμα της χώρας μας, εκεί που τα μνημεία μας θα εκπροσωπήσουν τη χώρα μας και θα αποτελέσουν ένα δίαυλο επικοινωνίας, με τις χώρες του εξωτερικού και, κυρίως, με την ομογένεια; Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κωτσός Γεώργιος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραϊτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ τον κ. Κωτσό.

Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Προς τον Σύλλογο Ελλήνων Αρχαιολόγων, θέλω να απευθύνω το εξής ερώτημα: Αναφορικά με το άρθρο 66, όπου αναφέρεται ότι οι συμβάσεις, που αφορούν στην παροχή υπηρεσιών μεταφοράς και ασφάλισης ανακτηθέντων, ύστερα από παράνομη διακίνηση πολιτιστικών αγαθών, στα πλαίσια δικαστικού ή εξωδικαστικού συμβιβασμού, στο οποίο τίθεται όρος εμπιστευτικότητας, μεταξύ των πλευρών, είναι απόρρητες και εξαιρούνται όλων των προβλέψεων δημοσιότητας, διαύγεια κ.λπ., ανεξαρτήτως της αξίας τους. Η διαδικασία που ακολουθείται για την σύναψη των ως άνω συμβάσεων, εφόσον η αξία τους δεν ξεπερνάει το ποσό των 130.000€ πλέον ΦΠΑ, είναι αυτή της διαπραγμάτευσης, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση του άρθρου 32 του ν. 4412/2016. Παρά, λοιπόν, τις ευαίσθητες πληροφορίες για τη σημασία τους, για την αίσια έκβαση της μετακίνησης των αρχαιοτήτων δεν θεωρείτε ότι χρειάζεται κρατική εποπτεία στην εν λόγω διαδικασία; Το δρομολόγιο της μεταφοράς, π.χ., δε χρειάζεται να γνωστοποιείται για λόγους ασφαλείας, αλλά το ποσό δεν θα μπορούσε να γίνεται γνωστό, εφόσον η μεταφορά έχει ολοκληρωθεί;

Για τους εκπροσώπους ΕΚΟΜΕ, ΣΑΠΟΕ και PACT, ένα ερώτημα θέλω να θέσω. Το ΕΚΟΜΕ έχει χρηματοδοτήσει, έως τώρα, 100 επενδυτικά σχέδια. Τα 45 είναι παραγωγές από το εξωτερικό. Άρα και αυτή η πτυχή καλύπτεται από την τωρινή λογική του ΕΚΟΜΕ. Έχει φέρει πάνω από 100 εκατομμύρια επενδύσεις και πάνω από 20.000 θέσεις εργασίας.

Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο λόγος, που πρέπει να αλλάξει; Γιατί πρέπει να αλλάξει το ΕΚΟΜΕ;

Προς το Σύλλογο Εργαζομένων ΤΑΠΠ. Το άρθρο 3, κατά τη γνώμη μας είναι πολύ προβληματικό, στο σημείο, που προβλέπει ότι τα ακριβή πιστά αντίγραφα θα είναι δυνατό να παράγονται, όχι μόνο στα εργαστήρια του Ο.Δ.Α.Π.Π., αλλά και από εξωτερικό ανάδοχο.

Εμείς, ως ΣΥΡΙΖΑ λέμε, ότι εάν ο εξωτερικός ανάδοχος θα έχει και τη μήτρα για παραγωγή αντιγράφων, θα μπορεί να παράγει αντίγραφα για λογαριασμό του, χωρίς να μπορεί να ελεγχθεί, με συνεπακόλουθη μεγάλη μείωση των δημοσίων εσόδων.

Ισχυριζόμαστε, λοιπόν, ότι αυτό το άρθρο ικανοποιεί μια πάγια επιθυμία συγκεκριμένων ιδιωτών, που θέλουν να έχουν υπό τον έλεγχό τους τις μήτρες των εκμαγείων.

Θεωρείτε, λοιπόν, ότι οι ανησυχίες μας είναι βάσιμες ή όχι; Να σας θυμίσουμε ότι το 2016, με την τροποποίηση του άρθρου 2 του αρχαιολογικού νόμου 3028/2002, κατοχυρώθηκε θεσμικά ότι οι μήτρες, δηλαδή, τα εκμαγεία, που παράγονται από τα πρωτότυπα έργα και τα μοντέλα, τα πρώτα αντίτυπα, που παράγονται από τις μήτρες, φυλάσσονται αποκλειστικά στο ΤΑΠΠ και απαγορεύεται να κυκλοφορούν στην αγορά.

Επίσης, πάλι προς το Σύλλογο Εργαζομένων ΤΑΠΠ. Στο άρθρο 4, στο προς ψήφιση σχέδιο νόμου, προβλέπεται ότι ο Οργανισμός θα προβαίνει στην παροχή υπηρεσιών εστίασης, στη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, εντός και στον περιβάλλοντα χώρο των ακινήτων και των αναψυκτηρίων, με σκοπό την ανάδειξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς και δράσεων προβολής και προώθησης τοπικής γαστρονομίας κ.λπ., καθώς και ότι ο Ο.Δ.Α.Π.Π. θα υλοποιεί τις ανωτέρω δραστηριότητες, με δικά του μέσα ή μέσω συμβάσεων μίσθωσης.

Με δεδομένο το προς ψήφιση οργανόγραμμα, στις συνολικά 300 οργανικές θέσεις προβλέπονται τρεις θέσεις πολιτιστικής διαχείρισης, μία θέση μουσειολόγου, δύο θέσεις επικοινωνίας και δημοσίων σχέσεων για τους αρχαιολογικούς χώρους σε όλη την Ελλάδα.

Και σας ρωτώ, ως Σύλλογος Εργαζομένων, είναι δυνατό να προβείτε σε πολιτιστικές δράσεις ή σε δράσεις γαστρονομίας ή είναι προφανές ότι όλα αυτά δεν θα γίνουν με ίδια μέσα, αλλά από ιδιώτες και από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου του άρθρου 5;

Επίσης, ρωτάμε, είσαστε σύμφωνοι, για τη σύσταση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, του οποίου οι λεπτομέρειες είναι άγνωστες, είναι ασαφείς, για την ανάληψη όλων αυτών των δράσεων; Δεν θα μπορούσε να τις αναλάβει ο νέος Οργανισμός, με τη μορφή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, εφόσον, βέβαια, στελεχωθεί με το κατάλληλο προσωπικό; Δεν θα ήταν πιο επωφελές αυτό για τα δημόσια ταμεία, αλλά ακόμα και ιδιωτικού δικαίου; Είναι πολύ σαφής η διάταξη αυτή.

Κλείνω με το εξής ερώτημα, γιατί έχουμε μπερδευτεί λιγάκι, η αλήθεια είναι, ήταν και πολύ κακή η σύνδεση στην αρχή, όταν μίλησε ο κ. Σηφουνάκης. Θέλω να ρωτήσω το εξής.

Το γεγονός ότι έχει χαθεί ένα έγγραφο, όπως κατατέθηκε, μια συμβολαιογραφική πράξη και αυτή η συμβολαιογραφική πράξη, η οποία παρεμπιπτόντως στο ιστορικό της δωρεάς, που μας έστειλε σήμερα το πρωί υπάρχει αναλυτικά, μπορώ να την καταθέσω και στα πρακτικά της Βουλής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Την έχουμε λάβει όλοι, έχει έλθει στο e-mail όλων μας.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Πώς είναι δυνατόν αυτό να χάνεται, θα ήθελα να μας εξηγήσει ο κ. Σηφουνάκης, δεδομένου ότι τα έγγραφα είναι ηλεκτρονικά πλέον, δεν χάνονται, εκτός αν κάποιος θέλει να χαθούν. Να μας απαντήσει σ’ αυτό να μας δώσει τη δική του εξήγηση, τουλάχιστον.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αν ξέρει.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Φαντάζομαι ότι θα ξέρει.

Από τη στιγμή που θα προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, θα πρέπει να το γνωρίζουμε πριν τη Δευτέρα, πώς το αντιλαμβάνεται αυτό. Τίθεται μείζον ζήτημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Κωνσταντόπουλος, Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Καταρχάς, να ευχαριστήσω τους φορείς και όλους τους εκπροσώπους για τη γόνιμη και εποικοδομητική, θα έλεγα, ενημέρωση που μας έγινε.

Κυρία Υπουργέ, είπατε ότι η συμβολαιογραφική πράξη, που εστάλη, όπως ανέφερε ο κ. Σηφουνάκης, από την Εταιρεία «Αρχιπέλαγος» δεν έχει γίνει γνωστή σε εσάς, αλλά ούτε και σε εμάς. Επομένως, πιστεύω ότι δεν μπορούμε να αποφασίσουμε περί μιας συμβολαιογραφικής πράξης, που μέχρι πριν λίγο δεν γνωρίζαμε και επομένως, θεωρώ και αφότου και η Εταιρεία, άλλωστε, ζήτησε να αποσυρθούν οι διατάξεις, σε αυτό το νομοσχέδιο, που θα έρθει προς συζήτηση τη Δευτέρα. Το ένα είναι αυτό, γιατί δεν μπορεί να αποφασίζουμε περί μιας συμβολαιογραφικής πράξης, την οποία δεν γνωρίζουμε και δεν γνωρίζουμε τι δεσμεύσεις απορρέουν από αυτή.

 Θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Σηφουνάκη, ωστόσο, αν γίνουν αποδεκτοί οι όροι της συμβολαιογραφικής πράξης, που εσείς αναφέρατε, κύριε Σηφουνάκη και σύμφωνα με τους οποίους όρους, ο δωρητής αναφέρει ότι ο εκάστοτε Πρόεδρος της Εταιρείας «Αρχιπέλαγος» θα είναι και Πρόεδρος του Μουσείου Βρανά. Θα αποδεχτείτε;

Θα ήθελα την απάντησή σας, γιατί ζητήσατε πριν από λίγο την απόσυρση. Τότε θα αποδεχθείτε, δηλαδή, ώστε να μεταφερθεί το Mουσείο Βρανά στο ελληνικό δημόσιο;

Τώρα, θα ήθελα να ρωτήσω την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού. Σε ό,τι αφορά τις δαπάνες του νέου φορέα, βλέπουμε ότι περιλαμβάνουν και αποζημιώσεις για τους εργαζόμενους είτε αφορά αρχαιολόγους είτε μηχανικούς για την απασχόλησή τους στην επιστημονική επεξεργασία θεμάτων του Υπουργείου Πολιτισμού. Θα θέλαμε να μας πείτε, πως συμμετέχουν οι εργαζόμενοι στο έργο του ΤΑΠ και πλέον του Ο.Δ.Α.Π.Π..;

Στην Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Φύλαξης Αρχαιοτήτων. Πόσα χρόνια, τώρα, λαμβάνετε αμοιβές για εργασία, πέραν του πενθημέρου, δηλαδή, μιλάμε για υπερωρίες και λοιπά, από το Τ.Α.Π.; Έχει δημιουργηθεί οποιαδήποτε δυσλειτουργία, που να καθιστά αναγκαία τη μεταφορά της δαπάνης στο Υπουργείο Πολιτισμού; Θα ήθελα μια απάντηση καθώς και συνταξιοδοτικά, καλύπτεται η επιπλέον εργασία; Πρέπει και εδώ να μας απαντήσετε.

 Στο Σύλλογο Εργαζομένων Τ.Α.Π.. Η δομή του νέου Οργανισμού θεωρείτε ότι ανταποκρίνεται στις ανάγκες του; Είναι πιο αποτελεσματική από την υπάρχουσα ή όχι; Θα ήθελα μια απάντηση. Επίσης, είναι επαρκές το προσωπικό, για να ανταποκριθεί, ως οργανισμός στις νέες του αρμοδιότητες; Ποια είναι η άποψή σας για τη δημιουργία του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου ειδικού σκοπού από τον Οργανισμό;

Και τέλος, θα ήθελα να μου απαντήσει η κυρία Γερουλάνου, ότι συζητάμε για την συγκρότηση και ίδρυση Mουσείου Ελληνικού Πολιτισμού στη Μελβούρνη, αν οι εκεί φορείς ήρθαν σε επαφή μαζί σας, ώστε το Μουσείο Μπενάκη, σήμερα, να έχει ερωτηθεί και να έχει εκφράσει γνώμη - εσείς, δηλαδή - ως προς τη συγκρότηση και λειτουργία του νέου αυτού μουσείου, του Mουσείου Ελληνικού Πολιτισμού στη Μελβούρνη και κατά πόσο οι αρχαιότητες, που θα πάνε, θα είναι, φυσικά, πιστεύω, με την έγκριση του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου και προφανώς θα είναι μικρής σπουδαιότητας;

 Θα ήθελα να μας το αιτιολογήσετε αυτό.

Προς την Ένωση Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων και την Ένωση Παραγωγών Κινηματογράφου και Τηλεόρασης(PACT). Θα ήθελα να τους ρωτήσω αν μέχρι σήμερα τα τιμολόγια από αλλοδαπές εταιρείες ήταν επιλέξιμα ή όχι; Μια απάντηση και αν ναι, σε ποιο ποσοστό και για ποιες δαπάνες και φυσικά, αν υπάρχουν υπηρεσίες, που δεν μπορούν να προσφερθούν από Έλληνες τεχνικούς και αν είναι αναγκαίο αυτό για μια παραγωγή να στραφεί στο εξωτερικό ή όχι; Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου, Ειδική Aγορήτρια της Ελληνικής Λύσης.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Aγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Θα ήθελα να καλωσορίσω τους φορείς.

Θα θέλαμε αρχικά να ρωτήσουμε, ιδίως την Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Φύλαξης Αρχαιοτήτων για το εάν υπάρχουν κενά ασφαλείας στην προστασία των αρχαιοτήτων και πώς πιστεύετε ότι αυτά πρέπει να καλυφθούν, για το σύνολο των αρχαιολογικών μνημείων της χώρας μας;

Η φύλαξη των μουσείων και των αρχαιολογικών χώρων είναι μείζονος σημασίας για τη συνέχειά τους και θα πρέπει η κατανομή να γίνεται με ουσιαστικά κριτήρια.

Επίσης, θα θέλαμε να ρωτήσουμε το Σύλλογο Ελλήνων Αρχαιολόγων, αν συμφωνούν με το άρθρο 59 και τη μακρόχρονη εξαγωγή αντικειμένων συλλογών μουσείων. Αναφέρεται μάλιστα, ότι η διάρκεια της εξαγωγής θα φτάνει ακόμα και τα 50 χρόνια, δυνάμενη να ανανεωθεί άπαξ. Μιλάμε για αντικείμενα συλλογών μουσείων, τα οποία γεννήθηκαν στη χώρα μας, είναι κομμάτι της ελληνικής ιστορίας και της ελληνικής εθνικής κληρονομιάς. Γιατί να τα εξάγουμε, επειδή δεν τα προβάλλαμε σωστά;

Το ζήτημα των υποδομών, τέλος, είναι δυστυχώς πάντοτε διαχρονικό. Αναγνωρίζετε ότι είναι πράγματι επιτακτική η ανάγκη, μεταξύ άλλων, λόγω της κλιματικής αλλαγής, η εντατικοποίηση της προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, μέσω καθαρισμών, για την πρόληψη από καταστροφές, λόγω πυρκαγιών, με ενίσχυση των περιπολιών, με την εγκατάσταση δεξαμενών, ούτως ώστε να αντιμετωπιστεί το φαινόμενο των καταστροφών και ποιους άλλους τρόπους και μέσα έχετε να προτείνετε για την προστασία τους; Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Ασημακοπούλου. Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Μέρα25, ο κ.Γρηγοριάδης.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αφού καλωσορίσω και εγώ και ευχαριστήσω τους φορείς που μας τιμούν, λέγοντάς μας τη γνώμη τους για το σχέδιο νόμου, που κατατέθηκε, να πω καθώς έχω το θλιβερό προνόμιο, κύριε Πρόεδρε, να μπορώ να ρωτήσω τελευταίος, έχουν καλυφθεί οι περισσότερες ερωτήσεις, που είχα στο νου μου, κυρίως από την κυρία Χρηστίδου, αλλά και από τους άλλους συναδέλφους.

Να κάνω μόνο την τελευταία ερώτηση, που έθεσε η συνάδελφος, να την επεκτείνω λίγο, τόσο απέναντι στο Σύλλογο των Ελλήνων Αρχαιολόγων, όσο και στην κυρία Ειρήνη Γερουλάνου, που είναι Πρόεδρος του θαυμάσιου μουσείου μας, του Μουσείου Μπενάκη, σε σχέση με το άρθρο 59. Άκουσα προσεκτικά την κυρία Γερουλάνου και συμφωνώ μαζί της, ότι είναι ευχής έργον να προχωρήσει η συνεργασία με την Αυστραλία και να συσταθεί και το ελληνικό μουσείο της Μελβούρνης και ότι είναι και μια λαμπρή ευκαιρία, μια και υπάρχει επενδυτής, διατεθειμένος να διαθέσει αρκετά μεγάλα κεφάλαια γι’ αυτή τη δουλειά. Επομένως, σε αυτό είμαστε όλοι σύμμαχοι και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, ότι είναι για το καλό της πατρίδας μας και για το γενικό καλό. Αυτό που θέλω να ρωτήσω, όμως, τόσο την κυρία Γερουλάνου όσο και την εκπρόσωπο την κυρία Δέσποινα Κουτσούμπα του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, είναι αν, κατά τη γνώμη τους, το μέγιστο διάστημα ,που ορίζει το σχέδιο νόμου, που συζητάμε σήμερα, που φτάνει τον έναν αιώνα είναι εύλογο διάστημα, δηλαδή, αν συμφωνούν, στο να δανείζονται συλλογές ή κομμάτια συλλογών μας σε ξένα μουσεία, μέχρι και για έναν αιώνα. Γιατί εμάς στο ΜέΡΑ25- δεν θέλω να προκαταλάβω την απάντηση, να μάθω από εσάς θέλω- αλλά μας φαίνεται λίγο υπερβολικό αυτό το νούμερο, καθώς είναι παραπάνω από τη διάρκεια της ζωής ενός ανθρώπου.

Αυτό ήθελα να ρωτήσω, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Ειδικό Αγορητή του ΜέΡΑ25, τον κ.Γρηγοριάδη, πάμε τώρα στους βουλευτές, μέλη της Επιτροπής μας, που ζήτησαν το λόγο και ξεκινάει η κυρία Αναγνωστοπούλου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να ρωτήσω καταρχάς, ξεκινώντας από την αρχή, εάν όπως λέει η κυρία Υπουργός δεν βρήκε καμία συμβολαιογραφική πράξη, δεν βρήκε απολύτως τίποτα, τότε το να περάσει το Μουσείο Βρανά στο Υπουργείο, αυτό σημαίνει αναγκαστική απαλλοτρίωση; Πρέπει να ξέρουμε λίγο, για να καταλάβουμε.

Κατάλαβα από το ΣΑΠΟΕ, την Ένωση Παραγωγών Οπτικοακουστικών και λοιπά, ότι αυτή η διάταξη, που έρχεται για την αλλαγή στο ΕΚΟΜΕ, είναι μία διάταξη, η οποία δεν είναι, σε καμία περίπτωση, συμφέρουσα για τη χώρα, συμφέρουσα για τις οπτικοακουστικές παραγωγές. Θα ήθελα να ακούσω λίγα πράγματα παραπάνω, για να δούμε πώς θα μπορούσε ενδεχομένως, να βελτιωθεί ο νόμος για το ΕΚΟΜΕ, που ξέρουμε πόσα έχει προσφέρει- τα είπε και η Εισηγήτρια μας- να υπάρξουν βελτιώσεις, χωρίς να θίγεται το δημόσιο συμφέρον και ο σκοπός, για τον οποίο φτιάχτηκε, δηλαδή, τα λεφτά των Ελλήνων φορολογουμένων να μη φεύγουν στο εξωτερικό, γιατί περί αυτού πρόκειται, αλλά να μένουν στην Ελλάδα για την αύξηση της οπτικοακουστικής παραγωγής, στην ίδια την Ελλάδα.

 Θέλω να έρθω στην κυρία Κουτσούμπα. Θέλω όπως και όλοι οι υπόλοιποι Βουλευτές να σας παρακαλέσω, να έχουμε μία απάντηση για το άρθρο 59. Θέλουμε να έχουμε όσο το δυνατόν την αναλυτικότερη παρουσίαση του άρθρου 59 και τις ενστάσεις σας. Γιατί όπως καταλαβαίνετε, είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Ήθελα να ρωτήσω την κυρία Γερουλάνου, γιατί δεν άκουσα πολύ καλά. Όλοι έχουμε τεράστιο σεβασμό στο Μουσείο Μπενάκη. Ξέρουμε την προσφορά του στα πολιτιστικά δρώμενα της χώρας, και σαφώς αναφέρομαι και στον αείμνηστο Άγγελο Δεληβορριά, τον πρώην πρόεδρο του Μουσείου Μπενάκη. Κυρία Γερουλάνου, αν κατάλαβα καλά από την τοποθέτησή σας, είχατε συζήτηση με την Υπουργό, για να γίνει μια τέτοια διάταξη για το Μουσείο Μπενάκη; Για να είμαστε λίγο ξεκάθαροι, να δούμε αυτή η διάταξη σε τι αποβλέπει; Γιατί δεν έχω καταλάβει, έτσι όπως είναι και εκεί θα ήθελα και την βοήθεια της κυρίας Κουτσούμπα.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω την κυρία Κουτσούμπα, που ανέφερε στην τοποθέτησή της και θέλω λίγα πράγματα παραπάνω, τι σημαίνει να μην υπάρχει αρχαιολόγος στον νέο οργανισμό. Είναι δυνατόν; Αυτό εμένα μου φαίνεται λίγο εξόφθαλμο το να αφήνετε έτσι. Λίγα περισσότερα πράγματα γι΄ αυτό περί ιδιωτικών πανεπιστημίων, που μπαίνει στα έσοδα του καινούργιου Οργανισμού, του Ο.Δ.Α.Π.Π., του μετονομαζόμενου ΤΑΠ, αντί να πηγαίνει στους στόχους του, που όντως είναι οι σχολές τεχνιτών και λοιπά.

Δύο τελευταίες ερωτήσεις στην Ομοσπονδία Εργαζομένων. Θα ήθελα να ρωτήσω, υπάρχει ή δεν υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων, όταν μία ομοσπονδία εργαζομένων είναι σε έναν οργανισμό, όπως είναι ο Ο.Δ.Α.Π.Π. και από τον οποίο χρηματίζεται το Ταμείο Αλληλοβοήθειας; Όταν έχουμε τέτοια εξάρτηση χρηματοδότησης – χρηματοδοτούμενου, υπάρχει ή δεν υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων;

Το δεύτερο που ήθελα να ρωτήσω. Ακούσαμε τους εκπροσώπους του Δ.Σ. των εργαζομένων της Ομοσπονδίας, αλλά δεν άκουσα ούτε μία λέξη, γιατί εκπροσωπούν τους εργαζόμενους για το άρθρο 63 αυτού του νόμου. Δεν άκουσα ούτε μία κουβέντα για τους εργαζόμενους, οι οποίοι έχουν μπει σε αναστολή, χωρίς να πληρώνονται, χωρίς να έχουν απολύτως καμία ασφάλιση, χωρίς να μπορούν να έχουν ταμείο ανεργίας, τίποτα. Και τώρα μάλιστα, τέλη Δεκέμβρη, αν δεν κάνω λάθος, λήγει η αναστολή τους και δεν μπορούν να πληρωθούν από πουθενά. Περίμενα τουλάχιστον, για το άρθρο 63, οι εργαζόμενοι να πουν κάτι.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, στην τοποθέτησή σας, αναφέρατε, ότι χρηματίζει το ΤΑΠΠ τον Σύλλογο. Νομίζω «χρηματοδοτεί» θέλατε να πείτε. Να το διορθώσουμε στα πρακτικά. Χρηματοδοτεί, δεν χρηματίζει. Είναι άλλη έννοια χρηματίζει και άλλη του χρηματοδοτώ. Με διαφάνεια, δίνονται τα χρήματα. Επαναλάβετε λίγο, για να τα κάνουμε αυτήν τη διόρθωση στα πρακτικά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Ναι, να την κάνουμε οπωσδήποτε. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μία τελευταία ερώτηση. Υπάρχουν εγκλήσεις από τη Δικαιοσύνη για 7 κακουργήματα μελών του Δ.Σ. της ΠΟΕ – ΥΠΠΟ. Μέσα στους εγκαλούμενους για κακουργήματα, υπάρχουν και άνθρωποι, όπως ο κ. Τσακοπιάκος, που ήρθε εδώ.

 Εγώ θέλω να κάνω μία απλή ερώτηση, πριν τελεσιδικήσουν όλα αυτά, κανένας δεν ξέρει πως θα τελεσιδικήσουν και τι θα γίνει, μακάρι όλοι οι άνθρωποι να είναι αθώοι, δεν έχω ιδέα από αυτό, αλλά πριν τελεσιδικήσουν για λόγους διαφάνειας, για λόγους αξιοπιστίας δεν θα ήταν καλό η ΠΟΕ, σε αυτή τη φάση, να μη μπαίνει στον καινούργιο Οργανισμό, ώσπου να ξεκαθαρίσει εντελώς το τοπίο αυτής της υπόθεσης, για την οποία έχουν υπάρξει εδώ και πολλά, πολλά χρόνια πολλά δημοσιεύματα; Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να διευκρινίσω το εξής, εμείς καλούμε εκπροσώπους φορέων, τους φορείς καλούμε εδώ πέρα, κυρία Αναγνωστοπούλου, σε σχέση με το τελευταίο που είπατε και επίσης, γνωρίζετε ότι το τεκμήριο της αθωότητας υπάρχει στο δικονομικό μας σύστημα, άρα δεν ξέρω τι θέλετε να πείτε με αυτό που είπατε. Ευχαριστώ.

 Το λόγο έχει ο κ. Βερναδάκης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΔΑΚΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα πιάσω το νήμα από εκεί που το άφησε κυρία Αναγνωστοπούλου. Είναι ερώτηση προς τον κ. Τσακοπιάκο, την περίοδο 2013-2014, επί Γενικής Γραμματείας στο Υπουργείο Πολιτισμού, της σημερινής Υπουργού, της κυρίας Μενδώνη, είχαμε ξανά αυτό το σχήμα, να συμμετέχει ο εκπρόσωπος ή ο πρόεδρος δεν ξέρω ακριβώς, της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού στο Διοικητικό Συμβούλιο του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων. Αυτή η ρύθμιση επανέρχεται σήμερα και το ερώτημα στον κ. Τσακοπιάκο είναι το εξής. Η συμμετοχή στη διοίκηση εγείρει σοβαρά ζητήματα σύγκρουσης συμφερόντων, υπό την έννοια ότι έχουμε το χρηματοδότη, που είναι το διοικητικό συμβούλιο, στο οποίο συμμετέχει ο ίδιος ή ένας εκπρόσωπος των εργαζομένων και νομικό πρόσωπο, το οποίο χρηματοδοτεί το Ταμείο Αλληλοβοήθειας, το οποίο, με βάση τη γνωμοδότηση και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ανήκει στην ευρεία οικογένεια των νομικών προσώπων του δημοσίου δικαίου. Έχουμε, δηλαδή, εδώ μία σαφέστατη σύγκρουση συμφερόντων, ο χρηματοδότης χρηματοδοτεί και από εκεί και πέρα, διαχειρίζεται χρήματα και αυτός συμμετέχει στο διοικητικό συμβούλιο. Αυτή η διάταξη επανέρχεται, σήμερα. Θέλω, λοιπόν, την άποψη της Ομοσπονδίας και του κ. Τσακοπιάκου, προσωπικά, το κατά πόσον αυτό είναι νόμιμο, είναι ηθικό και δεν εμπίπτει σε όλες τις διαδικασίες και στις εφαρμογές της σύγκρουσης συμφερόντων.

Η δεύτερη ερώτηση, πάλι προς τον κ. Τσακοπιάκο. Εσείς, ως Ομοσπονδία, όλη αυτή την εμπειρία, την εμπειρία της συμμετοχής και την εμπειρία της χρηματοδότησης, πως την έχετε αξιολογήσει; Προφανώς, είναι μία αξία η συμμετοχή των εργαζομένων, σε διοικητικά συμβούλια οργανισμών, όταν, όμως, εκπροσωπούν τα συμφέροντα των εργαζομένων, όχι όταν εκπροσωπούν τα συμφέροντα τα δικά τους. Να πιάσω το νήμα από την ερώτηση της κυρίας Αναγνωστοπούλου. Εδώ έχουμε δικογραφία για εικονικά δάνεια, τα οποία δόθηκαν την περίοδο 2013-2014, φθάνουν τουλάχιστον τις 280.000, η κατηγορία μιλάει για υπεξαίρεση δημοσίου χρήματος και αυτό εμφανίζεται, ως αξία συμμετοχής, σε ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, όπως είναι το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και αυτή η διαδικασία επανέρχεται.

Μήπως θα έπρεπε να το ξανασκεφτείτε και εσείς για να προστατευθείτε, για να προστατεύσετε την εικόνα του συνδικαλισμού, την εικόνα της υπεράσπισης των συμφερόντων των εργαζομένων; Διότι, έτσι, κάπως, στήθηκε η κατηγορία της εγκληματικής οργάνωσης, για την οποία και εσείς προσωπικά κ. Τσακοπιάκο, ενέχεστε αυτή τη στιγμή και μακάρι, ειλικρινά το τεκμήριο της αθωότητας υπάρχει, μακάρι, ειλικρινά, να μπορέσετε να αποδείξετε την αθωότητά σας. Αλλά αυτά, όμως, είναι ζητήματα, τα οποία αφορούν τη δικαιοσύνη, αυτή τη στιγμή και θα έπρεπε εσείς πρώτος να υπερασπιστείτε το δικαίωμα της αυτονομίας του συνδικαλιστικού κινήματος και να αποφύγετε την εμπλοκή, τόσο με τη διοίκηση και όσο και με τη διαχείριση δημόσιου χρήματος.

Και το τρίτο και τελευταίο ερώτημα στην κυρία Γερουλάνου. Αν κατάλαβα καλά, το άρθρο 59 αναφέρεται, «φωτογραφίζει» -εντός εισαγωγικών- το Μουσείο Μπενάκη. Ισχύει αυτό; Το λέω καλόπιστα. Υπάρχουν κι άλλα μουσεία, που βρίσκονται, σε αυτήν τη διαδικασία; Δηλαδή, τη διαδικασία μιας συνεργασίας, με κάποιο ίδρυμα ή με κάποιο φορέα του εξωτερικού; Εάν δεν υπάρχουν, και «φωτογραφίζουμε», με ένα άρθρο γενικής ρύθμισης, διαδικασίες, που αφορούν ένα συγκεκριμένο μουσείο, όπως καταλαβαίνετε, υπάρχει πρόβλημα. Γι’ αυτό και είναι πολύ ουσιαστική η ενημέρωση στο κατά πόσον η νομοθετική αυτή ρύθμιση ξεκινά από μία πρόταση καλόπιστη. Αν είναι μία πρόταση, που ξεκινάει από σας, ως μεμονωμένο μουσείο ή αφορά μια γενική πολιτική.

Διότι, πράγματι, εδώ υπάρχει ο κίνδυνος η γενίκευση αυτής της ρύθμισης να εμπλέξει και άλλα ζητήματα, τα οποία, προφανώς, χρήζουν πολύ μεγάλης συζήτησης. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Βερναρδάκη. Το λόγο έχει ο κ. Αμανατίδης. Ορίστε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Οι περισσότερες ερωτήσεις, που έγιναν από τους προηγούμενους βουλευτές και Εισηγητές, με έχουν καλύψει. Θέλω, όμως, να επιμείνω στο εξής, με πολύ καλόπιστο τρόπο. Η ερώτηση, που θέσαμε στην κυρία Υπουργό, σε σχέση με το άρθρο 59, ουσιαστικά απαντήθηκε από την κυρία Γερουλάνου, από το Μουσείο Μπενάκη. Θα πρέπει να γνωρίζει και η κυρία Γερουλάνου, αλλά και ο κ. Τσακοπιάκος, που είπε ότι οι βουλευτές έχουν κάποια ιδεοληψία, κάποια κακόβουλη σκέψη, σε σχέση με το άρθρο 59, ότι η Βουλή δεν μπορεί να νομοθετεί φωτογραφικά.

Η τοποθέτηση της κυρίας Γερουλάνου, με όλο το σεβασμό στο ίδρυμα, δείχνει ότι υπάρχει μια φωτογραφική διάταξη, αυτή τη στιγμή. Θα πρέπει να γνωρίζετε ότι αυτό, το οποίο νομοθετείται με το άρθρο 59, ειδικά με την παράγραφο 2, δεν μπορεί να ισχύει μόνο για ένα ίδρυμα. Θα ισχύει για όλους. Έχει μια γενική ισχύ, τις επιπτώσεις των οποίων δεν τις γνωρίζουμε.

Επίσης, θα προσθέσω άλλα δύο στοιχεία:

Το ένα είναι ότι η παράγραφος 2 του άρθρου 59, ουσιαστικά έρχεται σε αντίθεση με την παράγραφο 1, η οποία μιλάει για πέντε συν πέντε έτη, με την ισχύ του παλαιού νόμου, την οποία ρητά λέει ότι ισχύει.

Και το δεύτερο. Νομίζω ότι μπορούν να υπάρξουν άλλες λύσεις, οι οποίες να μην καλύπτονται από ένα νόμο. Μπορεί να γίνουν συνεργασίες, Πρωτόκολλα συνεργασιών, μεταξύ δύο κρατών, τα οποία θα είναι πολύ πιο ισχυρά και πρόβλημα να μην δημιουργήσουν συνολικά, αλλά και να είναι λύση ισχυρή. Διότι, κατά την άποψή μου, νομίζω ότι ούτε εσάς και το Ίδρυμα Μπενάκη μπορεί να το εξυπηρετήσει μια τέτοια διάταξη. Θέλω να πω ότι υπάρχουν και άλλοι τρόποι, οι οποίοι, ίσως, δεν έχουν διερευνηθεί από το Υπουργείο και νομίζω ότι και η κυρία Υπουργός χρωστάει, εδώ, για τη νομοθέτηση ενός τέτοιου άρθρου, διότι γνωρίζει ότι θα έχει μια γενική ισχύ. Δεν μπορεί να έχει ισχύ μόνο για εσάς. Καλόπιστα το λέω. Νομίζω ότι υπάρχουν τρόποι. Έχουμε εμπειρία. Νομίζω ότι υπάρχουν τρόποι να λυθεί το θέμα, το οποίο βάζετε. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ τον κύριο Αμανατίδη.

Το λόγο έχει η κυρία Βέττα, για να θέσει ερωτήσεις.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η πρώτη ερώτηση που θα ήθελα να απευθύνω είναι προς το Σύλλογο Ελλήνων Αρχαιολόγων.

Το άρθρο 4, παράγραφος 3, αναφέρει ότι το Πρόγραμμα Αρχαιολογικών Χώρων, Ιστορικών Τόπων και Μνημείων, για τη διοργάνωση εκδηλώσεων και λοιπά, καθώς και οι γενικοί και ειδικοί όροι λειτουργίας προς διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών καταρτίζονται από Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Δ.Α.Π.Π. και εγκρίνονται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, μετά από γνώμη του αρμόδιου Συμβουλίου.

Στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, όπως αναφέρεται, στη συνέχεια, ο Ο.Δ.Α.Π.Π., με βάση το πρόγραμμα αυτό, θα μπορεί να προβαίνει σε παραχώρηση της χρήσης των μνημείων, πάλι με απευθείας πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Κεντρικού Συμβουλίου του Υπουργείου.

Ο Σ.Ε.Α., ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων, υποστηρίζει, για το άρθρο 4, ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Δ.Α.Π.Π. δεν μπορεί να λαμβάνει θέση Εισηγητή στο Κεντρικό Συμβούλιο του ΥΠΠΟΑ, ούτε η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Δ.Α.Π.Π., για τη διοργάνωση εκδήλωσης, σε έναν αρχαιολογικό χώρο, να υποκαθιστά τη γνώμη της αρμόδιας Εφορείας Αρχαιοτήτων.

Ωστόσο, κυρία Κουτσούμπα, πριν φθάσουμε καν στο θέμα της εισήγησης του όποιου προγράμματος αξιοποίησης στα κεντρικά συμβούλια του Υπουργείου, διαπιστώνουμε, ότι οι περιφερειακές υπηρεσίες του Υπουργείου απουσιάζουν εντελώς, ακόμα και από τον αρχικό σχεδιασμό του όποιου προγράμματος, ακόμη και αν αυτό μπορεί να αφορά ιδιαίτερης σημασίας μνημεία. Πόσο επικίνδυνη θεωρείτε τη διαδικασία με τα ίδια τα μνημεία και πόσο συμβατή με τον αρχαιολογικό νόμο; Και σας ρωτώ, γιατί η Υπουργός επικαλέστηκε, χθες, στην ομιλία της για το νομοσχέδιο, ότι αυτό υπηρετεί τη βιώσιμη ανάπτυξη. ‘Όμως, όπως γνωρίζουμε, αυτή η ανάπτυξη υπηρετείται, σύμφωνα με τις αρχές ολοκληρωμένης προστασίας, δηλαδή, συμμετοχή όλων των αρμόδιων φορέων και ειδικών επιστημόνων σε κάθε σχεδιασμό, που μπορεί να αφορά την πολιτιστική κληρονομιά μιας χώρας.

Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 3 του αρχαιολογικού νόμου, η προστασία των μνημείων αρχαιολογικών χώρων και ιστορικών τόπων οφείλει να περιλαμβάνεται στους στόχους οποιουδήποτε αναπτυξιακού σχεδιασμού. Πως επιτυγχάνεται κάτι τέτοιο, εν προκειμένω, με την αρχαιολογική υπηρεσία να απουσιάζει, εντελώς, ήδη από τον αρχικό σχεδιασμό αναπτυξιακών προγραμμάτων, που αφορούν τη διαχείριση μνημείων και αρχαιολογικών χώρων; Θα ήθελα τη γνώμη σας.

Επίσης, μια δεύτερη ερώτηση προς τον κ. Σηφουνάκη. Ήθελα να ρωτήσω, αν η Υπουργός είχε ενημερώσει ότι δεν είχε τα έγγραφα, όπως η ίδια δήλωσε, παρόλο, που όπως ειπώθηκε, ήδη, πρώτα από όλα, το πρωτόκολλο του Υπουργείου είναι ηλεκτρονικό και δεν χάνεται τίποτε και δεύτερον, ο ίδιος ο κ. Σηφουνάκης μας είπε ότι η Υπουργός, δεν τους συναντούσε καν. Αυτές τις ερωτήσεις ήθελα να κάνω.

Για την κυρία Γερουλάνου, με κάλυψε ο κύριος Αμανατίδης, γιατί θεωρώ, ότι αυτή η νομοθέτηση, που προτείνεται από το Υπουργείο, δεν αφορά μόνο το Μουσείο Μπενάκη, αλλά ανοίγει, γενικά, πιστεύουμε δρόμο εκπατρισμού αρχαιοτήτων, αν έχει την ίδια άποψη η κυρία Γερουλάνου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Βέττα.

Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

Στη συνέχεια η κυρία Σκούφα και ο κ. Σκουρολιάκος και θα απαντήσουν οι φορείς.

Κύριε Μπούμπα, έχετε το λόγο.

**ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, καλησπέρα, θα ήθελα να χαιρετίσω και όλους τους φορείς. Απέναντι στις ερωτήσεις, που έχουν τεθεί, αλλά και στις παρατηρήσεις που έχουν γίνει, έχω καλυφθεί σε πολλά, υπάρχουν, όμως κάποιες ερωτήσεις προς τους φορείς.

Καταρχάς, θα ήθελα να ρωτήσω τους φορείς σε ό,τι αφορά το νέο διοικητικό μοντέλο που θεσπίζεται, σε ό,τι αφορά τον Ο.Δ.Α.Π.Π.. Θα ήθελα να ζητήσω τη γνώμη των αρχαιολόγων για το άρθρο 33. Είναι νομικής φύσεως το ζήτημα, συμφωνούν σε κάποιες υποθέσεις, όταν υπάρχει ομόφωνη απόφαση και του λεγόμενου δικαστικού γραφείου;

Δεύτερον, συμφωνεί η Ένωση Αρχαιολόγων για την πρόσληψη αρχαιολόγων, να είναι δεσμευτικό η επιμέλεια κειμένου ή θα πρέπει να έχουν την εξειδίκευση οι αρχαιολόγοι που θα προσληφθούν για να επανδρώσουν το νέο Οργανισμό;

 Και το λέω αυτό, διότι ενδεχομένως η κυρία Κουτσούμπα το γνωρίζει, ενώ έχει ανεβεί η επισκεψιμότητα, τα τελευταία χρόνια στους αρχαιολογικούς χώρους, έχει πάρει την κατιούσα το ταμείο εσόδων, από κάποιες αγορές αρχαιολογικών ευρημάτων. Στο θέμα αυτό, οι αρχαιολόγοι, καθώς εξέφρασε ο ΣΥΡΙΖΑ την ανησυχία του, ότι θα μπορεί το καλούπι να πάει σε ιδιώτες, μπορούν οι αρχαιολόγοι να ελέγχουν αυτά τα ευρήματα, που θα πωλούνται στην αγορά; Εγώ το βλέπω θετικό. Άρα, λοιπόν η αγορά μπορεί να ανοίξει τη βεντάλια σε πώληση αρχαιολογικών σουβενίρ – τις λεγόμενες μινιατούρες – ή τα αντίγραφα για τον επισκέπτη. Θα μπορεί, όμως, αυτό να ελεγχθεί; Θέλετε, με κάποιο καρτελάκι πιστοποίησης, με κάποια σφραγίδα πιστοποίησης, προκειμένου να μην υπάρχουν διαφυγόντα έσοδα από έναν κύκλο εργασιών στην αγορά, πώλησης και μεταπώλησης ή κατασκευής από ιδιώτες;

Μιας και μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο, κ. Πρόεδρε, συζητάμε για την πάταξη της αρχαιοκαπηλίας, οι αρχαιολόγοι μπορούν να μας πουν, αν έχουν κάποιες προτάσεις, προκειμένου, έστω, να δημιουργηθούν ιδιωτικά μουσεία, από κάποιες ιδιωτικές συλλογές, που έχουν στα χέρια τους κάποιοι, κληροδοτήματα από προγενέστερους, από προηγούμενες γενιές και φοβούνται να μην μπλέξουν με τα «γρανάζια» του νόμου, αν τις παραδώσουν; Τους απασχολεί καθόλου; Είναι ένα μεγάλο θέμα. Δεν μιλάω μόνο για τα αρχαιολογικά ευρήματα, που, παρανόμως, έχουν φύγει από την Ελλάδα, έχουν πάει στην Βιέννη, στο Μόναχο, σε μεγάλους οίκους δημοπρασιών, έχουν πάρει πιστοποιητικά και επανήλθαν, αλλά έστω και για αυτό. Αν κάποιος έχει μια ιστορική συλλογή στο σπίτι του - δεν λέω να την πήρε παρανόμως, να την έκλεψε από κάπου – ή αν έχει μια αρχαιολογική εικόνα στο σπίτι του από τον παππού ή από τον προπάππο, του δίνετε τα εχέγγυα να παραδώσει αυτή τη συλλογή, που έχει στο σπίτι του και συνάμα, να αναφερθεί και το όνομα του κάπου, ενδεχομένως, για να υπάρχει και μια ηθική ικανοποίηση; Θα θέλαμε να μας πείτε, αν σας απασχολεί αυτό μιας και ανοίγουμε αυτή τη συζήτηση σε ό,τι αφορά και την πάταξη της αρχαιοκαπηλίας. Ενδεχομένως, το είπα και χθες, ότι μπορεί να έχουμε ειδικό σώμα και από πλευράς αστυνόμευσης.

Θέλω, στη συνέχεια, να απευθυνθώ στην παραγωγή των οπτικοακουστικών μέσων. Επειδή σε μικρή κλίμακα έχω ασχοληθεί με παραγωγή τηλεοπτικών εκπομπών, ντοκιμαντέρ, ως δημοσιογράφος, υπάρχουν τα λεγόμενα «μυστικά» ή αλλιώς «τυχερά». Αυτά τα «τυχερά» μπορούν να ελεγχθούν; Τι θέλω να πω. Αν μπορεί για λίγα δευτερόλεπτα να καλύπτεται ένα προϊόν, ένα μαγαζί, μια επιχείρηση, αυτά, δυστυχώς, πολλές φορές, για να τα λέμε, όπως είναι, είναι και χρήματα «κάτω από το τραπέζι». Π.χ.: Δείξε για τριάντα δευτερόλεπτα την επωνυμία μου και εγώ σου δίνω το αντίτιμο. Αυτά, προτείνεται να υπάρχει μια επιτροπή για να τα ελέγχει καρέ-καρέ, σε μια παραγωγή οπτικοακουστική;

Από την άλλη, βέβαια, υπάρχουν και τα λεγόμενα «φανερά», που μπορούν να περιορίσουν τα έξοδα. Μπορεί, δηλαδή, μια ομάδα ανθρώπων, που συμμετέχουν σε μια παραγωγή, να φάνε και να μείνουν δωρεάν, αρκεί για λίγα δευτερόλεπτα μια επιχείρηση να προβληθεί μέσα στο ντοκιμαντέρ. Υπάρχουν, δηλαδή, ελιγμοί, που μπορούν να περιορίσουν πάρα πολύ τα έξοδα, αρκεί να υπάρχει καλό τμήμα δημοσίων σχέσεων και διαφημιστικής προβολής. Ενδεχομένως, δικαιωματικά θα μπορούσε μια εταιρία να παρακολουθεί κάποιες παραγωγές.

Εδώ θέλω να ρωτήσω ποια η γνώμη τους για το άρθρο 69 και το άρθρο 70; Διότι εκεί διαβάζω ότι λέει «θα μπορεί να γίνει συνεργασία με ιδρύματα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα». Άρα, τι σημαίνει αυτό; Ανοίγουμε συνεργασία με ΜΚΟ που εμείς, όμως, Ελληνική Λύση έχουμε πει είμαστε αντίθετοι στις μη κυβερνητικές οργανώσεις, διότι δεν υπάρχει διαφάνεια στη διαχείριση. Άρα, ενδεχομένως, υπάρχουν πολλές ΜΚΟ «φαντάσματα - σφραγίδα» στην Ευρώπη, που θα καρπώνονται κάποια ποσά, αφού ανοίγεται αυτή η συνεργασία.

Όπως, και το άρθρο 69. Υπάρχει προβληματισμός από τους παραγωγούς, γιατί εδώ, θέλουν να δώσουν πρωτίστως δουλειά, εργασία και ευκαιρία στους Έλληνες. Κατά δεύτερη περίπτωση στους image maker και οι δημόσιες σχέσεις, σε μεγάλες παραγωγές. Το άρθρο 69 λέει «με συνεργαζόμενο φορολογικά κράτος». Αυτό μου φαίνεται λίγο γενικό και αφηρημένο. Τι θα πει «με συνεργαζόμενο φορολογικά κράτος»; Δηλαδή, κάνουμε μια συμφωνία στο περίπου, τι θα γίνεται φορολογικά;

Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε, με το Μουσείο Βρανά, που είπαν και οι συνάδελφοι. Όντως, δεν υπάρχει αυτό το έγγραφο, για να ενημερωθούμε για τη Συμβολαιογραφική Πράξη. Απέναντι, όμως αφού υπάρχει μέλημα για το Μουσείο Βρανά, να μην υπάρχει εισιτήριο για τους ανθρώπους της Μυτιλήνης, γιατί το θεωρούν κάτι δικό τους.

Κατά δεύτερο. Πολύ μεγάλο κομμάτι δεν είναι μόνο η συντήρηση ενός μουσείου, είναι και η προβολή του. Είναι, για παράδειγμα στις σκέψεις, να αποτυπωθεί αυτό στα μπουκάλια ελαιόλαδου, που θα φεύγουν από τη Λέσβο, για να γίνει πιο γνωστό το Μουσείο Βρανά;

Είναι κάποια ερωτήματα, που αφορούν την προβολή και τη διάδοση του Μουσείου, αφού αλλάζει πλέον καθεστώς διαχείρισης στο ίδιο Υπουργείο, να μην μείνει πίσω αυτό, άλλο να προβληθεί. Και να γίνει γνωστή και η ελαιουργία, για να μπορούμε πια να είμαστε ανταγωνιστικοί από πλευράς μάρκετινγκ παγκοσμίως, αλλά και η ίδια η Λέσβος που οφείλουμε να την προβάλλουμε. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, η κυρία Σκούφα.

**ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ (ΜΠΕΤΤΥ) ΣΚΟΥΦΑ:** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα να απευθύνω την πρώτη ερώτηση προς τους εκπροσώπους του Συλλόγου Εργαζομένων, στον ΤΑΠΑ. Είπατε ότι διαφωνείτε με το άρθρο 5, που αφορά ακριβώς την σύσταση εντός του νέου Οργανισμού Ο.Δ.Α.Π.Π., ενός ειδικού και ξεχωριστού νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου ειδικού σκοπού και διαφωνείτε για την ασάφεια, όπως διαφωνήσατε και με το αντίστοιχο άρθρο, του νόμου 2018.

Θέλω, λοιπόν, να σας ρωτήσω, εάν αυτή η ανασφάλειά σας, που δεν την έχετε μόνο εσείς, την εκφράσαμε και εμείς οι Βουλευτές της Αντιπολίτευσης, χθες στη συνεδρίαση, αυξάνεται, εφόσον, τώρα, το πρόσθετο στοιχείο, με το άρθρο 5, είναι ότι η συγκρότηση της εταιρείας ειδικού σκοπού παραπέμπεται σε Προεδρικό Διάταγμα και άρα, ξεφεύγει από τον έλεγχο της Βουλής.

Θέλω, επίσης, να σας ρωτήσω εάν έχετε κάποια πληροφόρηση, γιατί εμείς δεν την είχαμε, τουλάχιστον χθες, από πλευράς Υπουργείου, για ποιον λόγο ή τι ακριβώς είναι οι σκοποί. Αν έχετε ακούσει κάτι περαιτέρω και για ποιους λόγους προτείνεται αυτή η σύσταση της εταιρείας ειδικού σκοπού.

 Η δεύτερη ερώτηση, που θέλω να υποβάλλω, είναι προς τον κύριο Κουάνη, τον Πρόεδρο του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας. Κύριε Κουάνη, μας είπατε ότι η νέα ρύθμιση για τον ΕΚΟΜΕ θα δημιουργήσει νέες θέσεις εργασίας. Αναφέρεστε σε θέσεις εργασίας Ελλήνων σκηνοθετών; Ηθοποιών; Τεχνικών; Παραγωγών; Αναφέρεστε σε άλλες θέσεις εργασίας; Τι είδους σχέσεις εργασίας; Και με τι αμοιβές; Δώστε μας ένα περίγραμμα.

Και η τρίτη ερώτηση θέλω να είναι προς την κυρία Γερουλάνου. Εάν έχετε σκεφτεί, το έθιξε λίγο το ζήτημα ο κ. Αμανατίδης, και αν έχετε συζητήσει με το Υπουργείο Πολιτισμού και πολύ περισσότερο, αν έχετε προστρέξει προς συμβουλή νομικών, κατά πόσο θα ήταν δυνατή η υπογραφή ειδικού μνημονίου συνεργασίας, μεταξύ των δύο μουσείων ή αν θέλετε ακόμη, αν και αυτό εκφεύγει των δικών σας αρμοδιοτήτων, θα μπορούσε, εν πάση περίπτωση, να επεκταθεί μεταξύ της ελληνικής Κυβέρνησης και της Κυβέρνησης της Αυστραλίας; Έχετε συζητήσει κάτι τέτοιο με το Υπουργείο; Το έχετε σκεφτεί; Το έχετε απορρίψει; Το σκέφτεστε ακόμη; Μιας και η συγκεκριμένη διάταξη ανοίγει το «παράθυρο» μάλλον και για άλλες εξαγωγές αρχαιολογικού και ιστορικού υλικού και άλλων μουσείων και μας βάζει νομίζω όλους τους πολίτες αυτής της χώρας σε πολύ έντονο προβληματισμό. Ευχαριστώ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, την κυρία Σκούφα.

Τον λόγο έχει o κ. Σκουρολιάκος.

 **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**: Να ευχαριστήσω θερμά τους φορείς, που συζήτησαν μαζί μας στην Επιτροπή, σήμερα. Θέλω να θέσω δύο ερωτήσεις στον κ. Τσακοπιάκο. Η πρώτη αφορά τη δίωξη των υπαλλήλων του παιδικού σταθμού του Ταμείου Αλληλοβοήθειας, των υπαλλήλων του Υπουργείου, από τον εκκαθαριστή. Ποια είναι η γνώμη σας, για τους συναδέλφους σας, που απολύθηκαν, με άσχημες συνθήκες και χωρίς καμία άλλη κάλυψη; Η δεύτερη ερώτηση, αφορά στο ποια είναι η άποψη του, για τη διάταξη του νομοσχεδίου, για το Ταμείο Αλληλεγγύης των υπαλλήλων του Υπουργείου, που δίνει παράταση στη διαδικασία εκκαθάρισης; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Βαγενά.

**ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ – ΚΗΛΑΗΔΟΝΗ**: Θα ήθελα να κάνω μια παρέμβαση, στην κυρία Γερουλάνου για το Μουσείο Μπενάκη. Θέλω να πω, ότι είναι γνωστό, όπως είπαν και συνάδελφοι, προηγουμένως, ότι τιμούμε το Μουσείο Μπενάκη και τη δουλειά του. Θεωρώ ότι δεν είναι ανάγκη να γίνει ένα ολόκληρο άρθρο γι΄ αυτή την ιστορία της Μελβούρνης της Αυστραλίας. Ούτε μπορούμε να χρησιμοποιούμε τους ομογενείς, για πράγματα που πιθανόν στο μέλλον να είναι περίεργα. Για εκατό χρόνια, δηλαδή, να βγαίνουν συλλογές και αρχαιολογικά αντικείμενα, εκτός Ελλάδας. Είναι πολύ περίεργο πράγμα. Μπορεί να βρεθεί ένας άλλος τρόπος να γίνει αυτό, για το μουσείο Μπενάκη. Να γίνει στην Αυστραλία, αλλά όχι πίσω από αυτό το άρθρο να γίνουν και άλλα πράγματα, που πιθανόν να μην είναι προς όφελος της χώρας.

Το δεύτερο, που θέλω να πω, είναι για τον κ. Σηφουνάκη. Θα ήθελα να αναφέρω ότι τον τιμούμε ιδιαίτερα και για όλη του τη δουλειά και σαν Υπουργός, αλλά και για την ιστορία αυτή Μουσείου της Μυτιλήνης, της Λέσβου και περιμένουμε να δούμε πως θα διευθετηθεί αυτό το θέμα. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κυρία Βαγενά. Κύριε Σηφουνάκη, έχετε το λόγο, ανοίξτε το μικρόφωνο να σας ακούσουμε.

Προχωρώ, διότι δυστυχώς ο κ. Σηφουνάκης δεν μας ακούει.

Τέθηκαν ερωτήματα στην κυρία Κοσσοβίτσα από τον ΣΑΠΟΕ. Έχετε το λόγο.

**ΦΕΝΙΑ ΚΟΣΣΟΒΙΤΣΑ (Εκπρόσωπος Συνδέσμου Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων ΣΑΠΟΕ):** Συνολικά θα τα πω, γιατί ακούστηκαν τρία – τέσσερα. Νομίζω ότι η θέση μας είναι ξεκάθαρη. Ζητήσαμε την απόσυρση του νομοσχεδίου και ζητήσαμε συνομιλία με το Υπουργείο και τον ΕΚΟΜΕ, προκειμένου, με ψυχραιμία, να σχεδιαστεί σωστά η όποια επέκταση στα κίνητρα. Από κει και πέρα, στην ερώτηση της κυρίας Αναγνωστοπούλου, έχω να πω ότι η οποιαδήποτε συμμετοχή της χώρας, σε τέτοια κίνητρα, δεν χρειάζεται να έρχεται μόνο από cash debate. Θα μπορούσαμε να είναι, ας πούμε και από τον ΕΟΤ. Σε σχέση μιλάω, για κονδύλια περί διαφήμισης και ηθοποιών, κτλ. Από κει και πέρα, βάλαμε κάποιες βάσεις στο τελευταίο σημείο της εισήγησης, εξαιρέσεις και διάφορους προορισμούς, σε σχέση με το νομοσχέδιο, με την τροπολογία, όπως είναι αυτή τη στιγμή. Το καλύτερο, όμως, θα ήταν να αποσυρθεί και να κληθούμε σε συνάντηση και διαβούλευση, με το Υπουργείο και τον ΕΚΟΜΕ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Κοσσοβίτσα. Απάντησε και στην κ. Χρηστίδου και στην κυρία Αναγνωστοπούλου.

Προχωρούμε. Το λόγο έχει ο κύριος Ανδρέας Τσιλιφώνης, από την Ένωση Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων. Νομίζω η κυρία Χρηστίδου έκανε μια ερώτηση για τον ΕΚΟΜΕ και στον PACT.

 **ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΣΙΛΙΦΩΝΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων - PACT)**:  Η πρώτη ερώτηση, που έγινε, αναφερόταν στο αν υπάρχουν επιλέξιμα ήδη διεθνή τιμολόγια στο σύστημα που λειτουργεί στον ΕΚΟΜΕ. Όχι. Σήμερα, που μιλάμε, δεν υπάρχουν επιλέξιμα διεθνή τιμολόγια. Αυτό, όμως, είναι αντικίνητρο και είναι γνωστό. Γι’ αυτό, λοιπόν, εμείς είπαμε ότι η γενική φιλοσοφία δεν είναι λάθος. Αυτό που διακρίναμε και είπαμε ότι είναι λάθος και πρέπει να αποσυρθεί είναι η εφαρμοστική του. Δηλαδή, αυτό το 50% χωρίς να αναφέρονται δικλίδες, όντως μπορεί να δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα. Επειδή έχω μελετήσει τι γίνεται σε άλλες χώρες, γι’ αυτό κάναμε συγκεκριμένες προτάσεις, οι οποίες λένε ότι πρέπει να υπάρχει ένα ποσοστό, πρέπει να υπάρχουν φυσικοί λογαριασμοί, πρέπει να υπάρχει πλαφόν. Είναι μια σειρά από δικλείδες ασφαλείας, οι οποίες θα το προστατεύσουν. Δεν είναι λάθος πρακτική. Και η κυρία Αναγνωστοπούλου που μίλησε για βελτιώσεις, ναι. Εκεί μπορεί να δοθούν βελτιώσεις.

Ρωτήθηκε και κάτι άλλο. Υπάρχουν υπηρεσίες, που δεν παρέχονται από Έλληνες; Όχι. Όλες τις υπηρεσίες μπορεί να τις παρέχουν Έλληνες τεχνικοί και καλλιτεχνικοί συνεργάτες. Αλλά σε όλες τις δουλειές και στις ελληνικές και στις ξένες, ο κάθε σκηνοθέτης, ο κάθε διευθυντής φωτογραφίας, το κάθε στέλεχος, έχει και τους δικούς του ανθρώπους. Δεν θα ήθελε να δουλέψει με άλλους. Ο στόχος είναι, λοιπόν, να βρούμε αυτή τη χρυσή ισορροπία, όπου και οι μεγάλες παραγωγές να μπορούν να δουλέψουν, με κάποιους σημαντικούς ανθρώπους. Τα 5, 6, 7 βασικά στελέχη, τα οποία τα θέλουν απαραίτητα αυτές οι εταιρείες και θα μπορούν να πάρουν ένα μέρος επιδότησης. Αλλά,, βεβαίως όλο το υπόλοιπο μεγάλο προσωπικό πρέπει να έχει έρθει από την Ελλάδα.

Είναι ένας καλός νόμος, έχει λειτουργήσει μέχρι σήμερα, πολύ θετικά, αλλά δεν έχουμε καταφέρει να φέρουμε μεγάλες παραγωγές των 30.000.000, 40.000.000. Με αυτή τη λογική, λοιπόν, θα βοηθούσε αν βρίσκαμε ένα τρόπο να υπάρχει αυτή η ισορροπία.

Σε ό,τι αφορά τα «τυχερά» και αν υπάρχει περίπτωση να ενταχθούν, το σύστημα cash rebate δεν βλέπει τέτοια πράγματα, ούτε τα επιδοτεί, ούτε ασχολείται μαζί τους. Διότι, το σύστημα cash rebate είναι πάρα πολύ απλό και καθαρό. Το έχουν φτιάξει οι Αμερικανοί και ξέρουν πάρα πολύ καλά τι έχουν κάνει. Το σύστημα cash rebate φέρνει λεφτά, που έχουν πληρωθεί, εξοφληθεί και είναι 100% διαφανή. Άρα, αν κάποιος έκανε μια συμφωνία να δείξει π.χ. την προθήκη ενός ξενοδοχείου ή την ταμπέλα και να πάρει κάποια χρήματα είναι δικό του θέμα, δεν αφορά το cash rebate.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κύριο Τσιλιφώνη.

Το λόγο έχει ο κ. Κουάνης.

**ΠΑΝΟΣ ΚΟΥΑΝΗΣ (Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων - ΕΚΟΜΕ)**: Καταρχάς, το χρηματοδοτικό αυτό κίνητρο ξεκίνησε, την δεκαετία του ’90 από τον Καναδά και αργότερα επεκτάθηκε στις αγγλοσαξονικές χώρες και μετά σε όλο τον υπόλοιπο κόσμο, τα επόμενα χρόνια. Στην Ελλάδα, υιοθετήθηκε πριν από δυόμισι περίπου χρόνια, την άνοιξη του 2018. Είναι ένα πολύ πετυχημένο εργαλείο, για την προσέλκυση ξένων παραγωγών, αλλά και τη χρηματοδότηση εγχώριων παραγωγών. Είναι ένα εργαλείο, το οποίο, παντού, στον κόσμο, αλλάζει διαρκώς και προσαρμόζεται στα δεδομένα, τα οποία επιτάσσει όχι μόνο η τοπική αγορά, αλλά η διεθνής.

Ειδικά στην εποχή μας τώρα, μετά την πανδημία, τα δεδομένα έχουν αλλάξει πάρα πολύ, τόσο στον κινηματογράφο όσο και στην τηλεόραση, έχει γίνει μια πολύ μεγάλη μεταστροφή και αλλαγή προς συγκεκριμένες δομές, τόσο παραγωγής όσο και διανομής, τις οποίες δε μπορούμε να τις αφήσουμε και να μην τις βλέπουμε, αλλά πρέπει να είμαστε πάρα πολύ productive σαν χώρα, για να μας μας αφήσουν πίσω οι διαδικασίες και οι διεθνείς εξελίξεις.

Δουλειά μας είναι να προστατεύουμε τους Έλληνες παραγωγούς και τους Έλληνες εργαζόμενους και γι’ αυτό ακριβώς κάνουμε αυτό που κάνουμε και, μέχρι τώρα, κάναμε ό,τι κάναμε. Η διάκριση αυτή έρχεται, ακριβώς, να προστατέψει και να ενισχύσει το ελληνικό δυναμικό και την ελληνική παραγωγή και τους Έλληνες εργαζόμενους, έρχεται να υποστηρίξει το εργατικό δυναμικό της Ελλάδας και ειδικά αυτούς, που έχουν υψηλή εξειδίκευση και είναι άνθρωποι, σε όλα τα επίπεδα της παραγωγικής διαδικασίας, είτε μιλάμε για απλά συνεργεία, είτε μιλάμε για βοηθούς σκηνοθέτες, είτε μιλάμε για ηθοποιούς, για εικονολήπτες, ηχολήπτες, ηλεκτρολόγους, ενδυματολόγους, όλων των ειδών τις ειδικότητες, οι οποίες εργάζονται, στο χώρο της παραγωγικής διαδικασίας.

Τα οφέλη για τη χώρα μας είναι πάρα πολύ μεγάλα. Ξεκινάω με το προφανές, το οποίο είναι η προώθηση του τουριστικού και του πολιτιστικού προϊόντος μας και η προώθηση του branding της χώρας μας, που είναι προφανές ότι θα κερδίσει πάρα πολλά από αυτό.

Συνεχίζω, με το άνοιγμα της αγοράς και τη διέλευση των ανθρώπων, οι οποίοι θα επωφεληθούν, ως εργαζόμενοι, στο αντικείμενο αυτό, σε όλα τα είδη τα εργασιακά, που ασχολούνται, είτε είναι above the line, είναι below the line.

Το τρίτο είναι σε παραγωγικές διαδικασίες, οι οποίες, αυτή τη στιγμή, είναι πολύ μικρότερες στην Ελλάδα ή δεν υπάρχουν και οι οποίες θα ανοίξουν, δηλαδή το κίνητρο αυτό, συνδυαστικά με το φορολογικό, θα λειτουργήσει υπέρ του να δημιουργηθούν νέες επενδύσεις στη χώρα, σε πάρα πολλά διαφορετικά αντικείμενα, τα οποία αυτή τη στιγμή η Ελλάδα ή δεν έχει ή είναι πολύ λιγότερο ανεπτυγμένα από ό,τι θα έπρεπε να είναι.

Άρα, λοιπόν, είναι πολλαπλά τα οφέλη, τα οποία φέρνει η συγκεκριμένη διάταξη, είναι μια διάταξη, η οποία, όπως είπα, βασίζεται σε μια πολύ βασική οικονομική και λογιστική αρχή, η οποία εφαρμόζεται, σε πάρα πολλούς κλάδους και στον κινηματογραφικό και τηλεοπτικό κλάδο, εδώ και πολλά χρόνια, το έχουν πάρα πολλές χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του υπόλοιπου κόσμου, όπως και της υπόλοιπης Ευρώπης και είναι πάρα πολύ πετυχημένο. Στην Ισπανία, έχει πετύχει πάρα πολύ, στη Μεγάλη Βρετανία έχει πετύχει πάρα πολύ, στην Ιρλανδία και στην Ισλανδία έχει πετύχει φανταστικά, ειδικά η Ισλανδία είναι ένα εξαιρετικό παράδειγμα, όπου πηγαίνουν πάρα πολλές μεγάλες, αλλά και μικρές παραγωγές και γίνονται ταυτόχρονα. Είναι ένα εργαλείο, το οποίο έρχεται και προσθέτει, δεν αφαιρεί, σ’ αυτό, που ήδη υπάρχει και ενισχύει αυτό, που ήδη υπάρχει και το διευρύνει και το επεκτείνει. Άρα, λοιπόν, δεν έχει να φοβάται τίποτα η αγορά. Ίσα – ίσα, θα βοηθηθεί, γιατί θα μεγαλώσει η πίτα και νομίζω ότι σε μια εποχή κρίσης, είτε οικονομικής, είτε κρίσης πανδημίας, το να στηρίζουμε τους Έλληνες παραγωγούς και να στηρίζουμε τον Έλληνα εργαζόμενο, είναι αυτό που όλοι θέλουμε και αυτό είναι αυτό που κάνουμε αυτή τη στιγμή.

Δεν ξέρω, εάν έχω ξεχάσει κάτι, νομίζω ότι έχω απαντήσει στα περισσότερα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Κουάνη για τις απαντήσεις του.

Το λόγο έχει η κυρία Δέσποινα Κουτσούμπα, από τον Σύλλογο Ελλήνων Αρχαιολόγων.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων)**: Καταρχάς, ευχαριστούμε πολύ για τις ερωτήσεις. Ελπίζω να τις άκουσα όλες.

Να ξεκινήσω από το γεγονός ότι είναι πάρα πολύ θετικό, που υπάρχουν 300 οργανικές θέσεις στο νέο οργανισμό, τον Ο.Δ.Α.Π.Π., μεταξύ αυτών και αρχαιολόγοι που να έχουν εμπειρία στην επιμέλεια κειμένου - ο κ. Μπούμπας το ρώτησε αυτό - έχετε απέναντί σας μία, που έχει και αυτήν τη δεξιότητα, επειδή το ΤΑΠΑ έχει έναν μεγάλο ρόλο στην προβολή του αρχαιολογικού έργου της Επιστημονικής Υπηρεσίας.

Αυτό σημαίνει εκδόσεις επιστημονικές, με ανακαλύψεις αρχαιολογικές, οι οποίες ενδιαφέρουν όλο τον πλανήτη. Χρειάζεται να υπάρχει και μια εμπειρία, σ’ αυτούς που δουλεύουν στη Διεύθυνση Δημοσιευμάτων, τουλάχιστον, και δεν είναι κακό αυτό, είναι πάρα πολύ καλό.

Δεύτερον, όσον αφορά την εκπροσώπηση στο Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Δ.Α.Π.Π..

Εμείς, όταν λέμε θεσμική εκπροσώπηση, εννοούμε θεσμική, δεν είπαμε να είναι εκπρόσωπος του συλλόγου του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, που είναι συνδικαλιστικός και επιστημονικός φορέας, είπαμε να είναι ο αρχαιολόγος, ο Γενικός Διευθυντής Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, που επιλέγεται, μέσα από διαφανείς διαδικασίες κρίσεων και είναι η υπηρεσιακή κορυφή της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας.

Άρα, η σύνδεση του Ο.Δ.Α.Π.Π., του νέου οργανισμού, με την Αρχαιολογική Υπηρεσία να είναι ο Γενικός Διευθυντής ή η Γενική Διευθύντρια Αρχαιοτήτων, κάθε φορά. Νομίζω ότι είναι αυταπόδεικτο και θεσμικά και ουσιαστικά, γιατί έχει νόημα.

Όταν, λοιπόν, είπαμε εμείς να έχει αρχαιολόγο, δεν εννοούσαμε να έχει κάποιον από εμάς. Είπαμε, είναι ένας οργανισμός, που διαχειρίζεται πάρα πολύ δημόσιο χρήμα και πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί.

Τρίτον, για τις εκδηλώσεις. Το λέμε και στο υπόμνημα μας, το οποίο νομίζω ότι έχει φτάσει σε όλους τους βουλευτές, θα το ξαναστείλουμε και στη Γραμματεία, για να φτάσει ξανά, οι εκδηλώσεις, που γίνονται σε αρχαιολογικούς χώρους, μνημεία και μουσεία πρέπει να γίνονται, με τη διαδικασία του αρχαιολογικού νόμου.

Δηλαδή, να πηγαίνουν να κατατίθενται στην Εφορεία Αρχαιοτήτων, δεν είναι αναγκαστικό, πάντοτε, ότι η Εφορεία Αρχαιοτήτων συμμετέχει στο σχεδιασμό αυτών των εκδηλώσεων, γιατί μπορεί να είναι μια εκδήλωση ενός δήμου, που δεν σημαίνει ότι η Εφορεία Αρχαιοτήτων πρέπει να συμμετέχει στο σχεδιασμό αυτόν, σημαίνει, όμως, ότι το αίτημα πρέπει να κατατεθεί πρώτα στην Εφορεία Αρχαιοτήτων, να πει τη γνώμη της, αν συμφωνεί ή όχι και μετά να περάσει στο Συμβούλιο.

Έτσι όπως είναι γραμμένο το αντίστοιχο εδάφιο του νόμου φαίνεται σαν, όταν το Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Δ.Α.Π.Π. καταρτίζει ένα πρόγραμμα, δηλαδή, θα γίνουν τόσες εκδηλώσεις, σε τόσους χώρους, να μην μπορεί η Εφορεία Αρχαιοτήτων να πει όχι. Το να πει όχι έχει σημασία, σε σχέση με την επικινδυνότητα του χώρου, με την προστασία του, με το συμβολικό περιεχόμενο της κάθε εκδήλωσης, με το χώρο, που γίνεται, καταλαβαίνετε τι εννοώ, έχει μεγάλη σημασία, λοιπόν, με την επιβάρυνση, που υπάρχει, ανάλογα με το πόσες εκδηλώσεις γίνονται και πάει λέγοντας.

Δεν είναι, λοιπόν, αρνητικό να γίνονται εκδηλώσεις του Ο.Δ.Α.Π.Π., μακάρι να γίνονται, αλλά να ακολουθούν την κανονική και νόμιμη διαδικασία και όχι να υπάρχει ειδική μεταχείριση.

Για τα καλούπια, που είπε πάλι ο κ. Μπούμπας. Είναι άλλο πράγμα το σουβενίρ και άλλο πράγμα το ακριβές αντίγραφο. Τα ακριβή αντίγραφα, που φέρουν την πιστοποίηση ΤΑΠΑ, τώρα θα φέρουν την πιστοποίηση Ο.Δ.Α.Π.Π., έχουν καπελάκι, είναι ακριβή, πουλιούνται και σε επιστημονικά ιδρύματα στο εξωτερικό και σε εκπαιδευτικά ιδρύματα.

Για παράδειγμα, πανεπιστήμια, που θέλουν να έχουν αντίγραφα αρχαίων γλυπτών, για να κάνουν σπουδές αρχαίας ελληνικής γλυπτικής, μπορούν να παραγγείλουν ακριβή αντίγραφα από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, έχουν άλλο τρόπο παρασκευής, έχουν άλλη τιμή και είναι πραγματικά ακριβή αντίγραφα. Τα εκμαγεία αυτών των ακριβών αντιγράφων είναι δημόσια περιουσία. Είναι τελείως λάθος να περάσουν σε ιδιώτες. Δεν είναι απλά ένα εκμαγείο, το φτιάχνω και είναι ακριβές, θέλει πάρα πολλή δουλειά, προσεκτική δουλειά, είναι μια επιστημονική δουλειά, επιστημονική και καλλιτεχνική μαζί. Το πώς παράγεται το εκμαγείο είναι δουλειά, που την κάνουν γλύπτες και αρχαιολόγοι μαζί, εξειδικευμένοι μόνο γι’ αυτή τη δουλειά.

Προφανώς, αυτό είναι δημόσια περιουσία και σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να περάσει σε ιδιώτες, ίσα – ίσα, που είναι θετικό, που το νομοσχέδιο λέει ότι τα ακριβή αντίγραφα είναι μόνο του Ο.Δ.Α.Π.Π. και οι ιδιώτες έχουν μόνο απλά αντίγραφα, τα οποία πάλι τα αδειοδοτεί ο Ο.Δ.Α.Π.Π..

Γιατί, ξέρετε, άλλο πράγμα το σουβενίρ και άλλο πράγμα ο εκφυλισμός και η υποβάθμιση αυτού, που πουλιέται, ως σουβενίρ, μέσα στα μουσεία μας, που ευτυχώς δεν υπάρχει αυτό, αλλά και ακριβώς απέξω από τα μουσεία μας, θέλει μια προσοχή.

Το να δοθούν οι μήτρες σε ιδιώτες, σε περίπτωση, που χρειάζεται να παραχθεί κάτι. Κανονικά θα έπρεπε, με τριακόσια άτομα προσωπικό, ο καινούργιος Οργανισμός να μπορεί να το παράξει μόνος του και πρέπει να φτιάξουμε μια νέα γενιά εκμαγείων, για να μπορούν να τα παράγουν μόνοι τους, γιατί ξέρετε, οι παλιοί αρχίζουν και παίρνουν σύνταξη. Όμως, ας αφήσουμε και μια πιθανότητα να μπορούν έξω. Πρέπει να γίνεται με τέτοιες ρήτρες, που να μην μπορεί ο ιδιώτης, που θα το πάρει, για να παράξει μία σειρά πέντε αντιγράφων, να κρατήσει αντίγραφο της μήτρας. Πρέπει να είναι σαφές, καθαρό αυτό και να ξέρει ότι θα τον κυνηγήσουμε και νομικά, άμα πάει να πουλήσει ακριβές αντίγραφο, εννοώ το ακριβές αντίγραφο του Ο.Δ.Α.Π.Π..

Για τα υπόλοιπα άρθρα, που δεν αφορούν τον Ο.Δ.Α.Π.Π., για το 59 και για το 60, γιατί στην κουβέντα της Επιτροπής, τώρα προέκυψε και άλλο ένα θέμα με το 60, με το ιστορικό Μουσείο Κρήτης. Θα τα πιάσω μαζί αυτά τα δύο άρθρα, το 59 και το 60, γιατί αφορούν ιδιωτικά μουσεία.

Το ιστορικό Μουσείο Κρήτης είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό, γιατί εγώ είμαι από το Ηράκλειο Κρήτης και το γνωρίζω πάρα πολύ καλά, είναι ένα σημαντικό και πάρα πολύ παλιό ίδρυμα, όμως έχει μέσα 2.000 ευρήματα του Υπουργείου Πολιτισμού, των εφορειών αρχαιοτήτων. Από αυτά, κάποια που είναι πάρα πολύ σημαντικά, όπως το κέντρο του αγίου τύπου, δεν είναι απλώς πολύ σημαντικά, αλλά είναι να εκτεθούν στο δημόσιο Μουσείο της Μεσαράς, το οποίο είναι ένα έργο ΕΣΠΑ σε εξέλιξη. Όταν πρωτοείδαμε τη διάταξη, που λέει «η ιδιωτική συλλογή είναι ενιαία και αδιάσπαστη», θεωρήσαμε ότι δεν αφορά το Υπουργείο Πολιτισμού. Με τις τοποθετήσεις, που άκουσα και από τον κύριο Καλοκαιρινό, δεν είμαι σίγουρη. Πρέπει να γίνει σαφές. Δεν είναι δυνατόν 2.000 ευρήματα, που ανήκουν στο δημόσιο και όχι απλώς ανήκουν στο δημόσιο, στην Εφορεία Αρχαιοτήτων, αλλά είναι και κομμάτια του μουσείου Μεσαράς, του καινούργιου, που φτιάχνεται από το Υπουργείο Πολιτισμού, να μην είναι σαφές, φέρνουμε αυτή τη ρύθμιση, ξαφνικά, μένουνε για πάντα στο ιστορικό Μουσείο Κρήτης. Πρέπει να αποσαφηνιστεί αυτό, στα σοβαρά. Είναι πάρα πολύ σοβαρό.

 Και ερχόμαστε μετά στην άλλη διάταξη, που εξίσου είναι πολύ σοβαρή, στο άρθρο 59. Εγώ ρώτησα πριν, για ποιον είναι «φωτογραφική», διότι φαινόταν ότι είναι «φωτογραφική».

Είναι «φωτογραφική» για το Μουσείο Μπενάκη. Ξεκινάμε από τα βασικά. Δεν είναι «φωτογραφική» για το μουσείο Μπενάκη, γιατί ισχύει για τα πάντα. Αν αύριο έρθει το Ίδρυμα Ωνάση και ζητήσει το ίδιο για τη Νέα Υόρκη, ισχύει για 100 χρόνια. Δεν θα πεις ήταν «φωτογραφική» για το Μουσείο Μπενάκη, η Βουλή δεν νομοθετεί «φωτογραφικά». Αν το θέμα είναι το Μουσείο Μπενάκη και η Μελβούρνη να συζητηθεί, ώστε να αποσυρθεί αυτή η διάταξη, γιατί αυτή η διάταξη λέει ότι θα φτιάξουμε, το λέει στον τίτλο, θα στείλουμε συλλογές από τα μουσεία μας να εκτεθούν στο εξωτερικό, για 100 χρόνια. Είναι πάρα πολύ σοβαρό αυτό, που συζητάμε, δεν έχει γίνει ποτέ, ποτέ από το Υπουργείο Πολιτισμού, όλα αυτά τα χρόνια, δηλαδή, την τελευταία φορά, που θυμάμαι, που κάναμε δώρα αρχαιότητες σε ξένους παράγοντες στις Ηνωμένες Πολιτείες, ήταν η περίοδος της επταετίας, που θεωρούσαν ότι μπορούν, πηγαίνοντας στον Αμερικανό Πρόεδρο, να του πηγαίνουν δώρα και ένα αθλητικό αμφορέα από την αρχαία αγορά, ας πούμε !

Δεν μπορούμε να συζητάμε τέτοια πράγματα. Εάν το θέμα είναι το Μουσείο Μπενάκη, το Μουσείο Μπενάκη είναι θέμα και για άλλους λόγους. Είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό Μουσείο, ιδιωτικό Μουσείο, το οποίο, αυτή τη στιγμή, βρίσκεται σε πλήρη αδυναμία, λόγω της κρίσης, λόγω της κατάστασης και επειδή, βέβαια, ο πολιτισμός, εμείς φωνάζουμε συνέχεια ότι είναι δημόσιο αγαθό, πρέπει να χρηματοδοτείται από το κράτος, βρίσκεται σε πλήρη αδυναμία να πληρώσει ακόμα και μισθούς και, αυτές τις ημέρες, η κυρία Γερουλάνου και προς τιμήν της, έκανε μία έκκληση οικονομικής ενίσχυσης του Μουσείου Μπενάκη και βγάζει σε δημοπρασία έργα τέχνης, όχι για να καλύψει επιπλέον ανάγκες, αλλά να καλύψει άμεσες λειτουργικές ανάγκες. Το θέμα του Μουσείου Μπενάκη, λοιπόν και των αναγκών του να ειδωθεί, ως τέτοιο και όχι να «έρχεται από το παράθυρο» μια ρύθμιση, για να βγάλουμε συλλογές στο εξωτερικό. Ποιες συλλογές; Αν είναι για τα κινέζικα, που ανήκουν στο Μουσείο Μπενάκη, αν είναι για πράγματα, που δεν είναι του Υπουργείου Πολιτισμού, γιατί χρειάζεται ρύθμιση; Άρα, είναι για πράγματα, που είναι αρχαιολογικά αντικείμενα, έτσι; Εάν το Μουσείο Μπενάκη χρειάζεται στήριξη και χρειάζεται λέω εγώ και όλοι μας το λέμε, να δοθεί γενναία χρηματοδότηση από το Υπουργείο Πολιτισμού και να μην υπάρχουν πλάγιοι τρόποι ούτε «να μπει από το παράθυρο», το να κάνουμε συλλογές αρχαιοτήτων στο εξωτερικό ούτε, όμως, το «να μπει από το παράθυρο», ότι αν ένα μουσείο δεν μπορεί να στηριχθεί στο εσωτερικό της χώρας, θα ψάχνουμε δυνατότητες από το εξωτερικό.

Δυο τελευταίες ερωτήσεις. Ρωτήθηκα για τις πυρκαγιές.

Για τις σχολές του Τ.Α.Π. τα είπα και στην αρχή. Θεωρώ σημαντικό, όχι να φτιαχτούν πανεπιστημιακά τμήματα, προφανώς, αλλά να φτιαχτούν σχολές και να μπει στους σκοπούς του νομοσχεδίου, να προστεθεί για δεξιότητες, που χάνονται και για τεχνίτες, που χάνονται και τους χρειαζόμαστε.

 Για τις πυρκαγιές και καταστροφές σε αρχαιολογικούς χώρους. Ο Ο.Δ.Α.Π.Π. με τη χρηματοδότησή του, είναι πάρα πολύ σημαντικό, κατά την γνώμη μας. Δεν αφορά μόνο τον Ο.Δ.Α.Π.Π. αυτό, αλλά επειδή ο Ο.Δ.Α.Π.Π. «είναι το χρήμα» να το πούμε έτσι, το ταμείο, χρειάζεται μια συνολική προσέγγιση των αναγκών, που έχουμε, με βάση τις καινούργιες συνθήκες της κλιματικής αλλαγής, για προστασία των αρχαιολογικών χώρων και δη των μεγαλύτερων, από πυρκαγιές, πλημμύρες και άλλα φυσικά φαινόμενα, που εντείνονται, τα τελευταία χρόνια. Πρέπει το Υπουργείο Πολιτισμού να βάλει ένα πρόγραμμα για όλους τους χώρους, να φτιαχτούν καινούργια πρωτόκολλα, που να αντιστοιχούν στο σήμερα και να δοθεί μια γενναία χρηματοδότηση, σε όλους τους χώρους, για να φτιαχτούν οι μελέτες και οι εφαρμογές αυτών, που να αντιστοιχούν σε εργαλεία, στην επόμενη δεκαετία και όχι σε 20 χρόνια πριν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τώρα θα δώσω το λόγο στον Πρόεδρο του Συλλόγου Εργαζομένων του ΤΑΠΠ, τον κ. Παναγιώτη Σταθουλόπουλο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΤΑΘΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων ΤΑΠΠ):** Ευχαριστώ. Απαντώ με τη διευκρίνιση, αν κάτι δεν έχω περιλάβει στις ερωτήσεις, που γίνονται, γιατί η διαδικασία γίνεται με ένα δύσκολο τρόπο, να το επαναλάβει κάποιος.

Ρώτησε ο κ. Κωτσός, πολύ σωστά, ποια είναι σήμερα η κατάσταση, που επικρατεί στους συναδέλφους στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, ενόψει της ψήφισης αυτού του Οργανισμού.

Αυτό, λοιπόν, που έχω να απαντήσω, ως πρώτη απάντηση και το λέω με επίγνωση πλήρη και μια εμπειρία μεγάλη, αλλά και γνωρίζοντας μια πραγματική κατάσταση είναι, ότι όταν σε ένα φορέα οι εργαζόμενοι, επί σειρά ετών, δεν έχουν οργανισμό νέο και ακούμε: «ιδιωτικοποιήσεις, μνημόνια, πολιτικές από δω, πολιτικές από κει», όλοι έχουν τη λογική στο μυαλό τους, ότι αυτός ο φορέας κινδυνεύει, ανά πάσα στιγμή, ως ένας φορέας με πολλές μεγάλες παθογένειες, να περάσει είτε να γίνει ανώνυμη εταιρεία είτε να γίνει ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Όταν, λοιπόν, αυτή τη στιγμή, φτάνει στη Βουλή αυτό, που έρχεται σήμερα, που είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, σαφέστατα, υπάρχει ένας εφησυχασμός – ποτέ, με την έννοια «όλα καλά γινόμενα» - αλλά με μια προοπτική και μία αξιοποίηση αυτού του φορέα. Αυτό, λοιπόν, είναι διάχυτο στους ανθρώπους, όταν έμαθαν το τελικό σχήμα, που έχει αυτό το νομικό πλαίσιο του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου.

Στη δεύτερη ερώτηση, αν για το ηλεκτρονικό εισιτήριο 2015-2018, υπήρχε συμμετοχή από τους υπαλλήλους του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων. Ελάχιστη έως καθόλου. Υπήρχε μόνο η εμπλοκή των ιδιωτών, που είχαν αναλάβει το έργο, γιατί γι’ αυτό εκ των πραγμάτων, ούτε η τεχνογνωσία υπήρχε στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, ούτε το απαραίτητο προσωπικό, ούτε οι κατάλληλες ειδικότητες.

Και στο τρίτο ερώτημα, αν απέδωσε η θέση, που υπήρχε από το Υπουργείο Πολιτισμού - κυβερνητική, προφανώς, θεωρεί ο κ. Κωτσός, σωστά - στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων. Κύριε Κωτσέ, λυπάμαι, δεν θέλω να μηδενίσω το έργο κανενός, σέβομαι τον κοινοβουλευτισμό, αλλά εάν είχε αποδώσει, δεν θα συζητάγαμε, σήμερα, για να κάνουμε νέο Οργανισμό στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων. Θα είχαν γίνει πράγματα, θα είχαν προχωρήσει πράγματα, θα είχαν δρομολογηθεί πράγματα και δεν θα υπήρχε κανένας λόγος και καμία ανάγκη να φτάσουμε εδώ, που φτάσαμε, σήμερα. Εγώ, πάντως, μετά από 35 χρόνια υπηρεσίας, που μπορώ να φύγω αύριο το πρωί, με σύνταξη, αισθάνομαι ευτυχισμένος, που αφήνω αυτόν τον φορέα στο Δημόσιο. Δεν έχω κάτι άλλο, εκτός αν έχει να ρωτήσει κάτι και δεν το έχω σημειώσει.

Κυρία Χρηστίδου, δεν είναι βάσιμες οι ανησυχίες σας, για τις μήτρες, ότι θα δίνονται σε ιδιώτες. Θα σας πω, λοιπόν, τα εξής, για να λέτε τα πράγματα, όπως είναι στην πραγματικότητα και όπως τα έχουμε ζήσει, όλα αυτά τα χρόνια, με όλες τις κυβερνήσεις και να μην εμφανιζόμαστε, εδώ πέρα, εμείς οι συνδικαλιστές έστω, ότι σήμερα ακούμε αυτό το πράγμα.

Το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων είναι μία Υπηρεσία, η οποία έχει ελάχιστο προσωπικό. Και όταν λέμε, «έχει ελάχιστο προσωπικό», έχει ελάχιστο προσωπικό σε όλες τις ειδικότητες. Έτσι, λοιπόν, κατά βάση, έχει και ελάχιστο προσωπικό, στον ευαίσθητο τομέα των εργαστήριων των εκμαγείων μας, όπου εκεί υπάρχουν οι μήτρες. Πράγματι, λοιπόν και στο παρελθόν, με διάφορες κυβερνήσεις ή πολιτικές, όταν γινόταν κάποιος διαγωνισμός και πράγματι το προσωπικό δεν επαρκούσε, για να προχωρήσει αυτή η παραγωγή, έχουν δοθεί αλλού.

Σας λέω, λοιπόν, εγώ υπεύθυνα, ότι αυτό έχει γίνει, πώς έχει γίνει, όμως; Έχει γίνει με επιτροπές, οι οποίες συστήνονταν από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, με εξειδικευμένους συναδέλφους, αυτούς που είχαμε. Έχουμε, ξέρετε, ένα γλύπτη στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, ο οποίος είναι και ένας άνθρωπος - δεν θέλω να μνημονεύσω το όνομα του, για λόγους άλλους - ένας άνθρωπος, ο οποίος είναι γλύπτης κύρους και έχουμε έναν, ο οποίος μπορεί να προχωρήσει μια διαδικασία. Τότε, λοιπόν, φτιαχνόντουσαν κάποιες επιτροπές, επέβλεπαν τη διαδικασία, για να μη μπορούν οι ιδιώτες, πράγματι, να εκμεταλλευτούν τις μήτρες.

 Σήμερα, που μιλάμε, το πραγματικό και αυθεντικό, που έχει τη μήτρα του αρχαίου, θα το έχει ο ΤΑΠΠ; Κανένα πρόβλημα. Να σας πω και κάτι; Με 300 άτομα, που λέει ο οργανισμός, 350 λέμε εμείς, ως εργαζόμενοι, τουλάχιστον, σε πρώτη φάση, δεν θα χρειάζεται να πάμε σε προσωπικό και να λέμε το πρόβλημα, που έχουμε, για να πάμε τις μήτρες να τις δώσουμε στον ιδιώτη και να του πούμε «Κύριέ μου, συγγνώμη δεν μπορούμε εμείς, δεν επαρκούμε, φτιάξτε τα εσείς», οπότε εκεί, θα πρέπει να κάνουμε τη διασφάλιση, τις ασφαλιστικές δικλείδες, οι μήτρες να μην φεύγουν, διότι η μήτρα είναι η πολιτιστική κληρονομιά. Δεν είναι το εκμαγείο. Το εκμαγείο είναι αντίγραφο. Έτσι, λοιπόν, αυτό σε ό,τι αφορά τις μήτρες.

Σε ό,τι αφορά, αν κατάλαβα καλά, ρωτήσατε, ότι είναι λίγες οι θέσεις και πως θα γίνουν κάποια πράγματα στα μουσεία και όλα αυτά. Κατ’ αρχήν, δεν είναι 3 οι θέσεις των μουσειολόγων, είναι 9 στον Οργανισμό. Βεβαίως, όμως, έχετε δίκιο γι’ αυτό και εμείς προτείνουμε πολύ περισσότερες θέσεις. Όσο περισσότερος κόσμος υπάρχει σε ειδικότητες, τόσο περισσότερο θα γίνονται πράγματα, που είναι αναγκαία να γίνουν. Όσο, λοιπόν, αυτό το πράγμα ήταν στοιβαγμένο και οριοθετημένο, σε μία κατάσταση άλφα, πολλά πράγματα δεν μπορούσαν να γίνουν. Θέλουμε, λοιπόν, περισσότερο κόσμο, για να γίνονται περισσότερα πράγματα.

Για το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, που με ρωτήσατε, κυρία Χρηστίδου. Νομίζω ότι έχω απαντήσει. Είπα ότι διαφωνούμε, όπως διαφωνούσαμε και με τον προηγούμενο νόμο, που σας ανέφερα, το ν. 4451/18, άρθρο 22. Και εκεί σύστηνε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου ειδικού σκοπού. Έχουμε διαφωνήσει στη λογική, αν θέλετε, όχι μόνο από ιδεοληψία, ότι η πολιτιστική κληρονομιά είναι ένας ευαίσθητος τομέας. Αν δεν ξέρουμε, αν δεν αποσαφηνίζει κάτι κάποιος, τι είναι αυτό, με ποιο τρόπο γίνεται, πως θα τοποθετηθεί κάποιος και θα πει κάντε το. Να σας πω και κάτι; Με 350 άτομα προσωπικό το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, με διευθύνσεις και τμήματα, που δεν τα είχε φανταστεί ποτέ, δεν υπάρχει κανένας λόγος να κάνουμε άλλο ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, κατά την άποψή μας. Νομίζω, λοιπόν, ότι δεν έχω να πω κάτι στην κυρία Χρηστίδου, εκτός αν έχει να με ρωτήσει κάτι άλλο.

Πηγαίνω στον Βουλευτή, ο οποίος με ρώτησε, εάν σήμερα είναι πιο ικανοποιητικός αυτός ο νόμος, με τις δομές του και την αποτελεσματικότητα, για το ΤΑΠΠ. Βεβαιότατα. Ξαναείπα στην αρχή της τοποθέτησης μου, ότι ο ν. 736/77 μπορεί, για την εποχή του, να ήταν ένας κανένας καλός νόμος, αλλά είναι του 1977. Τώρα έχουμε 2020. Έχουν αλλάξει οι συνθήκες, έχουν αλλάξει τα πάντα. Οι διευθύνσεις είναι πολύ συγκεκριμένες, τρεις. Τα τμήματά είναι πολύ συγκεκριμένα, είναι 4. Το προσωπικό είναι συγκεκριμένο. Αυτό, λοιπόν, το πράγμα, δεν μπορεί σήμερα να παρακολουθήσει καμία σύγχρονη εποχή και καμία εποχή. Το ότι έρχεται, λοιπόν, αυτός ο οργανισμός και το πλατειάζει, σαν σχήμα στο δημόσιο, βεβαιότατα, είναι πιο αποτελεσματικός. Και βεβαίως, αν αύριο το πρωί, κάποιος πατούσε ένα κουμπί και ήταν όλα σε μία τάξη και οι άνθρωποι είχαν μπει στις δουλειές τους και οι ειδικότητες είχαν πάει στις ειδικότητες τους, βεβαιότατα, θα ήταν πιο αποτελεσματικός και θα είχε αξιοποιηθεί και η πολιτιστική κληρονομιά, πολύ περισσότερο.

Στο δεύτερο μέρος, έκανε μια ερώτηση ο κ. Κωνσταντόπουλος. Έχω να επαναλάβω το ίδιο. Δηλαδή, δεν μπορούμε να δεχτούμε, κύριε Κωνσταντόπουλε, μία σύσταση ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, η οποία δεν περιγράφεται, δεν αποσαφηνίζεται και δημιουργεί εύλογα στο μυαλό του οποιουδήποτε από εμάς, σαν εργαζόμενους, ποια είναι αναγκαιότητα, με τι να ασχοληθεί αυτό το πράγμα; Τι συμβούλιο θα είναι; Όλο αυτό το έχουμε ζήσει ξανά σας είπα και με την προηγούμενη κυβέρνηση, που το είχε νομοθετήσει και δεν μας εξηγήθηκε και ποτέ.

Τελευταία, πάω στην κυρία Σκούφα. Για το εάν έχουμε ακούσει κάτι γι’ αυτό το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Εγώ θα σας απαντήσω, κυρία Σκούφα, ότι έχουμε ακούσει, αλλά θα έλεγα το πιο σωστό θα ήταν να μας απαντήσετε εσείς, που το ψηφίσατε, τι είχατε σχεδιάσει να κάνετε με αυτά τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού σκοπού. Δηλαδή, ήταν τότε τα πωλητήρια ένα εξ αυτών; Ήταν τα αναψυκτήρια το έτερο; Αν ήταν αυτά, δεν το ξέρουμε από κάπου. Δεν έχει γίνει συγκεκριμένο, τι ήτανε. Ήταν αυτά τα δυο, λέγανε τότε. Σήμερα, αυτό που γνωρίζω εγώ και με επιφύλαξη το μεταφέρω, γιατί δεν είναι υποχρέωσή μου να μεταφέρω κουβέντες, τις οποίες δεν μπορώ να τις τσεκάρω ή δεν μπορώ να τις δω αποτυπωμένες, σε ένα νομικό χαρτί ή σε ένα νομοσχέδιο στη Βουλή, λένε, ότι δεν είναι τα πωλητήρια και είναι η αξιοποίηση της περιουσίας. Ακίνητα Δωδεκανήσου; Ίσως. Αυτό, όμως δεν το γνωρίζω. Γι’ αυτό το λόγο, έχουμε τις επιφυλάξεις μας, έχουμε την άρνησή μας.

Όσον αφορά τώρα στο θέμα του Π.Δ, που θα γίνει και τα λοιπά, βεβαίως, πιστεύω ότι όταν ένα Π.Δ εγκρίνεται από το Συμβούλιο Επικρατείας, σίγουρα δεν θα είναι παράνομο και σίγουρα δεν θα είναι αντισυνταγματικό. Αυτό δεν λέει, όμως σε μας, στην αντίληψη τη δική μας, ότι η φάση περί νομιμότητας τα καλύπτει όλα, δηλαδή, δεν σημαίνει ότι κάτι που είναι νόμιμο, κατά το Συμβούλιο Επικρατείας, θα είναι και αρεστό και θέση των εργαζομένων.

 Όμως, δεν μπορώ να το καταλάβω. Βεβαίως, μπορεί να είναι και νόμιμο, μπορεί να και συνταγματικό, όμως, από την ώρα, που δεν έχει αποσαφηνιστεί και από την ώρα, που δεν είναι δεδομένο τι ακριβώς εννοεί, η θέση μας είναι αυτή η συγκεκριμένη, που ανέφερα. Βεβαίως, αν υπάρχουν και οι ίδιες ανησυχίες με εμάς, όπως άκουσα, τους εργαζόμενους γι’ αυτό το νομικό πρόσωπο, καλό θα είναι άνθρωποι, οι οποίοι το στήριξαν και το ψήφισαν, σε παρελθόντα χρόνο, να μας πουν πού έβλεπαν το σωστό, πού έβλεπαν ότι οδηγούσε τα πράγματα, γιατί πιθανότατα και εμείς να μην το έχουμε αντιληφθεί, σωστά. Σήμερα, όμως, που μιλάμε, εμείς εμμένουμε στη θέση μας. Με σαφήνεια, μιλήσαμε για τον Οργανισμό, ότι είμαστε πολύ ευχαριστημένοι, που έχουμε νέο οργανισμό και είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, είναι κατάκτηση αυτό για τους εργαζόμενους. Σήμερα, σε μία εποχή, που τα πάντα είναι ρευστά, σε όλη την ανθρωπότητα, το να παραμένουν δημόσιοι οργανισμοί και να παραμένει, όπως είναι, η πολιτιστική κληρονομιά, είναι μεγάλη κατάκτηση των εργαζομένων. Είναι «εύγε» στην πολιτική ηγεσία, που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο και βεβαίως, οι διαφορές και κάποια επιμέρους θέματα, που υπάρχουν, θα δοθούν, με υπόμνημα σε όλους σας και παρακαλούμε πολύ, να τις στηρίξετε. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μαυρικόπουλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΥΡΙΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Φύλαξης Αρχαιοτήτων):** Καταρχάς, θα απαντήσω στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Κωτσό, που ρώτησε γιατί να μην πληρωνόμαστε από το ΥΠΠΟΑ αυτές τις αμοιβές. Θα απαντήσω, βέβαια, αλλά θα ρωτήσω κάτι άλλο: Γιατί να μην πληρωνόμαστε από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων, όπως γινόταν μέχρι τώρα και όπως γίνεται, με άλλες ειδικότητες, σε άλλους κλάδους; Δεύτερον, θέλω να πω ότι η δική μου εκπροσώπηση εδώ, είναι ομόφωνη από όλες τις παρατάξεις, που εκπροσωπούνται, στο Γενικό Συμβούλιο της ΠΕΥΦΑ, άρα, δεν εκφράζω προσωπικές απόψεις ούτε απόψεις πλειοψηφίας. Τρίτον, εμείς, κύριε Εισηγητά, φοβόμαστε πάρα πολύ, όταν ξέρουμε ότι ενώ έχουμε μια διαδικασία ομαλή, η οποία δεν έχει προσχώματα και προβλήματα, πουθενά, αναρωτιόμαστε, γιατί να την αλλάξουμε; Γιατί δεν ενημερωθήκαμε και πού αποβλέπουμε; Επίσης, όταν δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα τόσα χρόνια, διότι οι αλλαγές αυτές προβλέπονταν, στον ιδρυτικό νόμο του ΤΑΠΠ από το 1977, για τις δαπάνες και τις αμοιβές των αρχαιοφυλάκων. Αυτό αφορά στο πρώτο θέμα.

Όσον αφορά στην κυρία Χρηστίδου, η οποία αναφέρθηκε, μαζί με την κυρία Βέττα, σε ένα πολύ σοβαρό θέμα, σε εκδηλώσεις σε αρχαιολογικούς χώρους και μάλιστα ειπώθηκε και η λέξη «γαστρονομία», δηλαδή, θα γίνονται δράσεις γαστρονομίας; Συγχωρήστε με, αν έχω κάνει λάθος ή δεν έχω ακούσει καλά. Μα, δράσεις γαστρονομίας γινόντουσαν μέχρι τώρα, δεν το ξέρετε; Επίσης, το χειρότερο είναι ότι πολλοί δεν πλήρωναν για τις δράσεις, που έκαναν στα μουσεία και στους χώρους, ενώ αντίθετα το Υπουργείο Πολιτισμού και οι χώροι είχαν πάρα πολλά έξοδα και σε εργαζόμενους και σε φώτα και σε καθαρισμούς και σε μια σειρά από άλλα πράγματα.

Ρωτήθηκα από τον κ. Κωνσταντόπουλο, για την έκτη μέρα εργασίας. Είναι μια αδικία προς τους αρχαιοφύλακες, όταν δουλεύουμε έξι μέρες την εβδομάδα και συνταξιοδοτικά υπολογίζονται μόνο οι πέντε, δηλαδή, ένας υπάλληλος, που δουλεύει πενθήμερο, χρειάζεται 35 χρόνια δικής του υπηρεσίας, ενώ εγώ πρέπει να κάνω 40 χρόνια υπηρεσίας, για να έχω τις ίδιες απολαβές και αυτό είναι πολύ κακό. Προσπαθούμε να το αλλάξουμε, αλλά δυστυχώς, μέχρι τώρα, καμία κυβέρνηση δεν μπόρεσε να το λύσει και είναι πολύ άδικο αυτό για τους αρχαιοφύλακες, γιατί είναι πραγματικός χρόνος και πρέπει να υπολογίζεται συνταξιοδοτικά, όπως υπολογίζεται στα Σώματα Ασφαλείας, στο Λιμενικό, στο Στρατό, παντού.

Επίσης, δεχθήκαμε μια ερώτηση από την κυρία Ασημακοπούλου, της Ελληνικής Λύσης, για τα κενά ασφαλείας. Πολύ σημαντική αυτή η ερώτηση. Μας καίει. Μας ταλανίζει. Το ξέρουμε. Υπάρχουν πολλά προβλήματα. Μακάρι, να λυθούν όσο το δυνατόν πιο γρήγορα και όσο γίνεται πιο καλά. Είναι, πράγματι, η κύρια ερώτηση, σήμερα, για μένα.

Όσον αφορά, τώρα, στο δανεισμό. Και εμείς διαφωνούμε, ως φορέας. Εδώ, όλα τα αρχαία έχουν υποθηκευτεί, έχουν φύγει στο εξωτερικό, σε Υπερταμεία και λοιπά. Να τα λέμε και αυτά.

Δεν νομίζω ότι οφείλω άλλη απάντηση. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Μαυρικόπουλο.

Προχωρούμε. Το λόγο έχει η κυρία Γερουλάνου, για να απαντήσει στις ερωτήσεις που της τέθηκαν.

**ΕΙΡΗΝΗ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Μουσείου Μπενάκη):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν, θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους για τις ερωτήσεις και για την εκτίμηση που δείξατε οι περισσότεροι από εσάς για το Μουσείο Μπενάκη. Θα ήθελα, βέβαια, να θυμίσω ότι το Μουσείο Μπενάκη είναι ένα ιδιωτικού δικαίου μουσείο και όχι για ένα ιδιωτικό μουσείο, δεδομένου ότι δωρήθηκε στο ελληνικό δημόσιο, από το 1930.

Θα ήθελα να ξεκινήσω τις απαντήσεις μου, τονίζοντας τη σημασία που έχει το γεγονός ότι η Αυστραλία ήρθε στο Μουσείο Μπενάκη, για να του δώσει μια τέτοια ευκαιρία, αντί να απευθυνθεί σε οποιοδήποτε άλλο μουσείο, σε οποιοδήποτε μέρος του κόσμου.

Επειδή, στην προσπάθειά μου να παρουσιάσω το θέμα, από τη σκοπιά κυρίως του Μουσείου Μπενάκη, ίσως ήταν λάθος μου το γεγονός ότι δημιουργήθηκε η εντύπωση μιας φωτογραφικής διάταξης. Θα ήθελα να πω ότι το Μουσείο Μπενάκη, όπως και πολλά μουσεία –ίσως, όλα τα μουσεία – βρίσκονται ή θα βρεθούν μπροστά σε μια νέα μουσειακή πραγματικότητα, η οποία προϋποθέτει και εξωστρέφεια και διάθεση συνεργασίας και την ίδρυση, ενδεχομένως, κάποιων παραρτημάτων ή μουσειακών κέντρων στο εξωτερικό, και μάλιστα, μακροπρόθεσμα, συνήθως.

Είμαι στο Μουσείο Μπενάκη 34 χρόνια. Υπήρξα αναπληρωτής του Διευθυντή, του Άγγελου Δεληβοριά, από το 1997, και ξέρω πάρα πολύ καλά ότι γίνονται εκθέσεις. Η Ελλάδα στέλνει αντικείμενα και κάνει πάρα πολύ καλά. Οι διαδικασίες είναι πάντα πάρα πολύ αυστηρές και πάντα πάρα πολύ δεδομένες. Δεν υπάρχει καμία περίπτωση, δεν υπήρξε ποτέ καμία περίπτωση να δοθεί κάποια άδεια, που να μην προβλέπεται από το νόμο. Το ΚΑΣ ήταν πάντα πάρα πολύ αυστηρό και οι εκάστοτε Υπουργοί Πολιτισμού υπήρξαν πάντοτε πάρα πολύ συνεπείς στις αποφάσεις του ΚΑΣ.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι η πρόταση του Υπουργείου Πολιτισμού είναι θετική. Γιατί προβλέπει, κατά κάποιο τρόπο, αυτό που πρόκειται να συμβεί και ευκαιρίες που θα μας δοθούν.

Από κει και πέρα, ειλικρινά, το θέμα του χρόνου, καταλαβαίνω ότι μπορεί να φοβίζει, αλλά εφόσον όλες αυτές οι διαδικασίες, που μέχρι τώρα, τουλάχιστον - από τη μεγάλη μου εμπειρία μπορώ να πω στα μουσεία- τηρούνται με τέτοια ευλάβεια και με τέτοια συνέπεια, πιστεύω ότι εκεί θα είναι η αντιμετώπιση του προβλήματος. Και μάλιστα, η σωστή αντιμετώπιση του προβλήματος. Όχι, στο να πει κανείς ότι «δεν τα δίνω για 5 ή για 10 χρόνια». Δεν είναι ο χρόνος. Είναι ο τρόπος και είναι η συνέπεια και ο σεβασμός, με τον οποίο αντιμετωπίζουμε όλα αυτά τα πράγματα. Αλλά και ο σεβασμός, με τον οποίο αντιμετωπίζουμε τις διεθνείς σχέσεις μας με τα άλλα μουσεία και τους άλλους οργανισμούς.

Αυτά νομίζω ότι θέλω να πω. Νομίζω ότι λίγο - πολύ καλύπτω τις ερωτήσεις που έγιναν. Ελπίζω να τις καλύπτω.

Από εκεί και πέρα, είμαι πάντοτε στη διάθεση – και το Μουσείο Μπενάκη είναι στη διάθεση – όλων, για να δώσει οποιεσδήποτε διευκρινίσεις.

Εγώ το μόνο που μπορώ να πω είναι ότι συμφωνούμε με τη ρύθμιση αυτή, γιατί πραγματικά είναι έξω από τη δικαιοδοσία και τη γνώση μου όλο το νομικό κομμάτι. Δεν το ξέρω. Η δουλειά μου είναι εντελώς διαφορετική. Ωστόσο, πιστεύω ότι πραγματικά είναι μια σωστή απόφαση. Είναι μια σωστή απόφαση, εφόσον κρατήσουμε εμείς και είναι στο χέρι μας και μάλιστα στο χέρι του Υπουργείου Πολιτισμού, να κρατήσει τις διαδικασίες, έτσι όπως τις κρατά μέχρι τώρα. Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Γερουλάνου. Θα απαντήσει ο τελευταίος εκπρόσωπος την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού, ο κύριος Τσακοπιάκος.

Κύριε Τσακοπιάκο, απαντήστε μόνο στις ερωτήσεις.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΑΚΟΠΙΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού - ΥΠΠΟ):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ, έγιναν αρκετές ερωτήσεις. Ευχαριστώ και τους κυρίους και κυρίες βουλευτές για τις ερωτήσεις τους. Βεβαίως, δεν θα σχολιάσω την πρόθεση των ερωτήσεων, μπορώ, όμως, να σχολιάσω, με πραγματική συναίσθηση του που μιλάω. Μιλάω στο ναό της Δημοκρατίας. Το γεγονός ότι δεν ρωτήθηκα πάρα πολύ για ζητήματα, που έχουν να κάνουν με το νομοσχέδιο, με τα θέματα, που τρέχουν, με τα άρθρα του και με τις απόψεις μας, παρά μόνο σε κάνα δυο μικρά σημεία, όπως ας πούμε για την παραγωγή αντιγράφων, όπου εδώ γρήγορα, θα σας πω ας δει κανένας τα τελευταία χρόνια και ειδικά το διάστημα 2015-2019 στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων. Το υλικό το παραγόμενο, που είχαμε, πόσο ήταν από ιδιώτες και πόσο ήτανε από τα εργαστήρια μας. Σε τι ποσοστό, δηλαδή, ήταν το υλικό προς πώληση 20-80, 30-70, 60-40. Μήπως ήτανε αντίστροφα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πέστε μας, ενημερώστε μας, μη θέτετε ερωτήματα και μένουν στον αέρα. Πέστε μας για να απαντηθεί, να ξέρουμε, να γνωρίζουν οι βουλευτές.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΑΚΟΠΙΑΚΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού - ΥΠΠΟ):** Ήταν 20-80 ιδιώτες με εργαστήρια. Θέλω να πω δηλαδή, ότι αυτό που λέμε, ότι μη δοθούν έξω οι μήτρες, μη δοθούν έξω τα καλούπια, μη δοθούν έξω σε ιδιώτες να κατασκευάζουν εκμαγεία. Αυτό χωρίς τα πρωτότυπα των μητρώων έχει γίνει πολύ καιρό πριν και βεβαίως, συνεχίζει ακόμα τώρα, σε ιδιωτικά εργαστήρια, τα οποία κάνουν πολλή σοβαρή δουλειά και υπάρχει η δυνατότητα το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων να έχει εκμαγεία γνήσια αντίγραφα προς πώληση.

Σε ό,τι αφορά, λοιπόν, τώρα τα ζητήματα, που τέθηκαν και έχουν να κάνουν με την ηθική διάσταση του ζητήματος, σε σχέση με ένα φορέα, που δημιουργήσαμε, πριν πολλά- πολλά χρόνια, ο οποίος, βεβαίως, ήταν ένας φορέας, που ήταν ένωση προσώπων, χωρίς νομική προσωπικότητα και που περιγραφόταν, όπως το λέει ακριβώς η θετική του πράξη από το 107 α.κ. Που σημαίνει, δηλαδή καθαρός ιδιωτικός φορέας και που στο συμβούλιο του είχαμε προβλέψει να υπάρχουν άνθρωποι όλων των αποχρώσεων και όλων των παρατάξεων, όπου όλα τα χρόνια υπήρχαν διευρυμένες συνδέσεις από στελέχη συνδικαλιστικά όλων των χρωμάτων, αλλά και από στελέχη διοικητικά-διευθυντικά μέλη και σε επίπεδο γενικών διευθυντών, για να μπορούμε να διασφαλίσουμε και το καλώς έχει και την καλή διαδικασία.

 Βεβαίως, γνωρίζουμε όλοι ότι ο φορέας αυτός ελέγχεται από τη δικαιοσύνη, ελέγχεται με εντολή της κυρίας Τουλουπάκη, ελέγχεται σε μία κατεύθυνση πολύ- πολύ συγκεκριμένη, γι’ αυτά που ελέγχεται, όπου μία μόνη της, μία μοναχική κυρία από το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας, από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, ήρθε και έκανε έλεγχο, που δεν συνηθίζεται. Συνήθως, έρχονται δύο και τρεις. Ήρθε, λοιπόν, μία κυρία μόνη της έκανε έλεγχο, διαπίστωσε ότι επί 15 χρόνια δεν υπάρχει ούτε ένα ευρώ έλλειμμα, αλλά βεβαίως τα έβγαλε όλα εκτός σκοπού.

Για όλα αυτά, όμως, έχει απαντήσει, με τον καλύτερο τρόπο, ο κύριος Κωνσταντόπουλος, ο κ. Νικόλαος Κωνσταντόπουλος, ο πρώην Πρόεδρος του Συνασπισμού, ο οποίος απάντησε, διότι ήξερε την αθωότητα όλων αυτών των ανθρώπων, οι οποίοι βρέθηκαν ξαφνικά να υπερασπίζονται το αυτονόητο, το ότι δεν έχουν καμία, μα,καμία σχέση με κανένα, μα, κανένα ζήτημα.

 Γνωρίζετε, επίσης, ότι η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στο Υπουργείο Πολιτισμού ήταν αυτή, που πρώτη έθεσε ζητήματα ηθικής τάξης, λέγοντας, ότι όποιος έχει το παραμικρό ζήτημα και η δικαιοσύνη καταλήξει σε αυτό, θα πρέπει υποδειγματικά να τιμωρηθεί.

Πρόσφατα, όπως γνωρίζετε, συνδικαλιστικά και διοικητικά στελέχη πέρασαν τη βάσανο της ανάκρισης. Όπου, η ανάκριση κατέληξε για έναν, σε κάθε διαδικασία και τους υπόλοιπους 16 να είναι απολύτως ελεύθεροι, χωρίς το παραμικρό σημείο, δεν σημαίνει ότι κατέληξε το Δικαστήριο. Εγώ ευχαριστώ τον κύριο Βερναρδάκη, που μας δίνει και τη δυνατότητα να έχουμε την αθωότητα μέχρι να αποδειχθεί κάτι - και με συγχωρείτε για το συναισθηματική φόρτιση – όμως, έχουμε περάσει πάρα πολλά, όλο αυτό διάστημα, για να φτάσουμε και σήμερα μπροστά σας, στο Κοινοβούλιο, για ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι τομή για το Υπουργείο Πολιτισμού, να απολογούμαστε, σε αυτό το περιβάλλον.

Θα πρέπει να ξέρετε, για να απαντήσω και στην άλλη μια ερώτηση, το 2013 και 2014 δεν ήμουνα ως Εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού, διότι είχα παραιτηθεί από Πρόεδρος και είχα παραδώσει. Ήμουν ως εργαζόμενος στο Υπουργείο Πολιτισμού και γνώστης των δεδομένων του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων. Πρώτη φορά, συμβαίνει να υπάρχει εκπρόσωπος επίσημα των εργαζομένων στο φορέα και δεν έρχεται σε καμία αντίθεση με κανένα Ταμείο Αλληλοβοήθειας, διότι, όπως γνωρίζετε, το Ταμείο Αλληλοβοήθειας, ήδη, βρίσκεται σε εκκαθάριση, έχει κλείσει ο κύκλος του, δεν υπάρχει πλέον Δ.Σ., δεν υπάρχει τίποτα από όλα αυτά, έτσι κι αλλιώς, εγώ έχω επιστρέψει, είμαι εκλεγμένος, πήραμε 62% στο τελευταίο συνέδριο και θα είμαι εδώ, μέχρι να αποδειχτεί η αλήθεια, από την αρχή έως το τέλος.

Θέλω, επίσης, να απαντήσω σε αυτά, που ειπώθηκαν ότι εγώ είπα για κακόβουλη σκέψη Βουλευτών. Σε καμία περίπτωση, δεν αναφέρθηκα σε κακόβουλες σκέψεις Βουλευτών. Οι Βουλευτές είναι, έτσι κι αλλιώς, από το Σύνταγμα τοποθετημένοι να κάνουν το ύψιστο καθήκον στο ναό της δημοκρατίας. Εγώ είπα ότι υπάρχουν ανακοινώσεις εκτός Βουλής, ανθρώπων οι οποίοι κάνουν «την τρίχα τριχιά» και, επί της ουσίας, προσπαθούν χωρίς να υπάρχει ζήτημα, να το κάνουν μεγάλο.

Τελειώνω, λοιπόν, με το γεγονός ότι είναι αλήθεια, όταν θα υπάρξει στο Ποινικό Μητρώο οποιοδήποτε μέλους της Διοίκησης Ομοσπονδίας το παραμικρό, να ξέρετε ότι η επόμενη στιγμή, αυτός δεν θα υπάρχει στη δύναμη της Ομοσπονδίας. Μέχρι τώρα, όλοι είμαστε με «λευκό» Ποινικό Μητρώο. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς.

Έχουν ολοκληρωθεί οι απαντήσεις.

Εδώ τελειώνει η σημερινή μας συνεδρίαση της Επιτροπής. Ανανεώνουμε τη συνεδρίαση της Επιτροπής μας για την ερχόμενη Δευτέρα, στις τέσσερις το απόγευμα, στην ίδια αίθουσα για την επί των άρθρων συζήτηση.

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κωτσός Γεώργιος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραϊτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 19:50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ**